



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o cenach oraz ustawy o kontroli skarbowej  
(druk nr 950)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Nowelizacja ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach ma na celu m.in. uchylenie art. 10 i 11 tej ustawy, które nakładają na przedsiębiorców obowiązek określania szczegółowej charakterystyki jakościowej towaru oraz usługi i konieczność obniżania cen w przypadkach, gdy towar nie posiada wymaganych cech określonych w tej charakterystyce, bądź gdy posiada wady polegające na zmniejszeniu ilości, masy lub objętości towaru albo uszkodzenia.

Z uzasadnienia załączonego do projektu przedmiotowej ustawy wynika, że uchylane przepisy mają charakter "nadmiarowy" w stosunku do licznych obowiązujących przepisów szczegółowych dotyczących konkretnych rodzajów towarów, a także usług. Ponadto w obowiązującym stanie prawnym brak jest uzasadnienia do dalszego utrzymywania w mocy przepisów ustawy o cenach w zakresie wyżej wymienionego obowiązku, który był rozumiany jako dodatkowy, uciążliwy dla przedsiębiorców obowiązek informacyjny o charakterze ogólnym. Przepisy te utraciły już swoje pierwotne znaczenie w związku z wprowadzeniem w życie licznych przepisów szczególnych, określających precyzyjnie m.in. zakres i formę podawania informacji o towarach w sposób adekwatny do rodzaju i stopnia zagrożenia, jakie te towary mogą stwarzać dla kupującego oraz środowiska naturalnego.

W zakresie sankcji ekonomicznych zmiany wprowadzone w treści art. 13 ustawy o cenach mają przede wszystkim charakter porządkowo-redakcyjny i stanowią konsekwencję uchylenia jej art. 10 i 11. W związku z tym stosowanie określonych sankcji ekonomicznych zostanie ograniczone do cen urzędowych i marż handlowych urzędowych.

Ponadto konsekwencją zmian dokonanych w ustawie o cenach jest konieczność wprowadzenia odpowiedniej zmiany w ustawie z dnia 28 września 1991 r. o kontroli

skarbowej. Zmiana ta spowoduje, że do zakresu kontroli skarbowej będzie należało badanie prawidłowości stosowania cen urzędowych i marż handlowych urzędowych – w granicach i na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Przedmiotowa ustawa zawiera również przepisy przejściowe dotyczące postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia jej wejścia w życie oraz terminu przedawnienia dla wydania decyzji w przedmiocie określenia kwoty nienależnej i kwoty dodatkowej.

Wejście w życie przedmiotowych zmian wpłynie na wewnętrzną spójność systemu prawa, eliminując uregulowania zbędne, powodujące liczne wątpliwości interpretacyjne, a także trudności w ich stosowaniu.

Opiniowana ustawa wejdzie w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił ustawę na 72. posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2010 r. w oparciu o przedłożenie rządowe (druk sejmowy nr 3164). Prace nad projektem przedmiotowej ustawy prowadziła sejmowa Komisja Finansów Publicznych, która wprowadziła zmianę w ustawie o kontroli skarbowej uwzględniającą regulacje wprowadzone już w tej ustawie ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o kontroli skarbowej oraz niektórych innych ustaw.

Podczas drugiego czytania nie zostały zgłoszone poprawki.

## **III. Uwagi szczegółowe**

1. Zgodnie z § 11 Zasad techniki prawodawczej w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń i upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. W myśl komentarza do przytoczonego przepisu "zgodnie z wymaganiem zwięzłości, tekst prawny powinien zawierać wszystkie te, ale zarazem jedynie te wypowiedzi, które służą wyrażeniu norm postępowania (...). Z tego punktu widzenia wadliwe jest zamieszczanie w tekście prawnym jakichkolwiek wypowiedzi, które służą innemu celowi ..."<sup>1</sup>. W art. 13 w ust. 1 i 2 przedmiotowej ustawy określone zostały zasady postępowania przedsiębiorcy, który osiągnął kwotę nienależną stosując ceny urzędowe lub marże handlowe z naruszeniem przepisów ustawy. Natomiast w ust. 3 tego artykułu wskazano, że jeżeli organ kontroli skarbowej stwierdzi po rozpoczęciu postępowania kontrolnego, że kwota nienależna nie została zwrócona kupującemu albo wpłacona przez przedsiębiorcę do budżetu państwa,

przedsiębiorca jest obowiązany wpłacić do budżetu państwa kwotę dodatkową. W związku z tym zbędnym jest wskazywanie, że jeżeli kwota nienależna została zwrócona albo wpłacona przez przedsiębiorcę przed rozpoczęciem postępowania kontrolnego, nie stosuje się przepisów o kwocie dodatkowej.

*Propozycja poprawki:*

- w art. 1 w pkt 4, w art. 13 w ust. 3 skreśla się zdanie trzecie;

2. W myśl art. 17 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) jeżeli ustawy podatkowe nie stanowią inaczej, właściwość miejscową organów podatkowych ustala się według **miejsca zamieszkania albo adresu siedziby podatnika**, płatnika, inkasenta lub podmiotu wymienionego w art. 133 § 2. Natomiast przedmiotowa ustawa w art. 13 ust. 4 i ust. 8 mówi o ustalaniu właściwości m.in. na podstawie **adresu miejsca zamieszkania**. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej ustawa nie może powtarzać przepisów zawartych w innych ustawach.

W związku z powyższym wydaje się zasadnym zastosowanie właściwej terminologii w tym zakresie, a także wprowadzenie odpowiednich zmian w celu uniknięcia zbędnych powtórzeń.

*Propozycja poprawki:*

- w art. 1 w pkt 4, w art. 13:

- a) w ust. 4 wyrazy "naczelnik urzędu skarbowego, właściwy ze względu na adres siedziby albo adres miejsca zamieszkania przedsiębiorcy," zastępuje się wyrazami "właściwy naczelnik urzędu skarbowego",
- b) w ust. 8 wyrazy "na rachunek urzędu skarbowego właściwego ze względu na adres siedziby lub adres miejsca zamieszkania przedsiębiorcy zobowiązanego do ich uiszczenia" zastępuje się wyrazami "obowiązanego do ich uiszczenia na rachunek właściwego urzędu skarbowego".

Danuta Drypa  
Główny legislator

---

<sup>1</sup> S. Wronkowska, M. Zieliński, *Komentarz do zasad techniki prawodawczej*, Warszawa 2004, s. 48.