



**Opinia do ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską  
a Królestwem Danii o zmianie Konwencji między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem  
Danii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od  
opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie  
dnia 6 grudnia 2001 roku, podpisanego w Warszawie dnia 7 grudnia 2009 roku  
(druk nr 966)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Opiniowana ustawa wyraża zgodę na ratyfikację Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii o zmianie Konwencji między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 6 grudnia 2001 roku, podpisanego w Warszawie dnia 7 grudnia 2009 roku (zwanego w dalszej części opinii "Protokołem").

Konwencja między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Danii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku określa zakres i zasady opodatkowania podatkami dochodowymi (w Polsce podatek dochodowy od osób fizycznych i podatek dochodowy od osób prawnych) podmiotów mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w jednym lub obu umawiających się państwach. Obecne rozwiązania Konwencji przewidują jako metodę unikania opodatkowania, metodę zaliczenia proporcjonalnego w stosunku do wszystkich kategorii dochodu uregulowanych w umowie.

Protokół, w porównaniu z dotychczasowym stanem prawnym, przewiduje, że zmianie ulegnie metoda unikania podwójnego opodatkowania w stosunku do dochodów z pracy najemnej, uzyskiwanych przez rezydentów polskich świadczących pracę w Królestwie Danii. Metodą stosowaną w tym przypadku będzie metoda wyłączenia z progresją.

Metoda wyłączenia z progresją polega na tym, że dochód osiągnięty za granicą jest zwolniony z podatku w kraju rezydencji podatkowej, a brany jest jedynie pod uwagę przy obliczaniu stawki podatkowej, według której podatnik będzie zobowiązany rozliczyć podatek od dochodów uzyskanych w kraju rezydencji podatkowej.

Metoda proporcjonalnego zaliczenia polega na tym, że podatek zapłacony od dochodu osiągniętego za granicą jest zaliczany na poczet podatku należnego w kraju rezydencji podatkowej, obliczonego od całości dochodów w takiej proporcji, w jakiej dochód ze źródeł zagranicznych pozostaje w stosunku do całości dochodu podatnika.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że postanowienia Protokołu nie są sprzeczne z polskim porządkiem prawnym. Projektodawcy sygnalizują jedynie ewentualną konieczność stosownych zmian w ustawach o podatku dochodowym od osób fizycznych i o podatku dochodowym od osób prawnych, związanych z różnym traktowaniem - w wyniku zawierania umów o unikaniu podwójnego opodatkowania pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej - zakładów krajowych i zakładów zagranicznych przedsiębiorstw głównych. Na problem ten zwraca uwagę w swoim komunikacie z dnia 19 grudnia 2006 r. COM(2006)824 Komisja Europejska<sup>1</sup>. Stosowanie metody proporcjonalnego zaliczenia nie pozwala bowiem odliczyć od podatku przedsiębiorstwa głównego strat ponoszonych przez zakład zagraniczny, podczas gdy straty takie mogą być wykazane przez przedsiębiorstwo, jeśli są generowane przez zakład krajowy.

Protokół dotyczy konstytucyjnych praw i wolności, w szczególności obejmuje materię, o której mowa w art. 217 Konstytucji. Z tych względów zasadnym jest tryb związania Polski umową za uprzednią zgodą na ratyfikację wyrażoną w ustawie (zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Konstytucji).

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił opiniowaną ustawę na 72. posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2010 r. w oparciu o przedłożenie rządowe (druk sejmowy nr 3144). Projekt stanowił przedmiot prac sejmowych: Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Komisje nie wprowadziły poprawek do projektu. Sejm uchwalił ustawę w brzmieniu przedłożenia.

---

<sup>1</sup><http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:0824:FIN:PL:PDF>

### **III. Uwagi szczególne**

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

*Szymon Giderewicz*

*legislator*