



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-9-10

Druk nr 2817
Warszawa, 23 lutego 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo ochrony
środowiska oraz ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Środowiska.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 243 dodaje się art. 243a w brzmieniu:
„Art. 243a. Ilekroć w niniejszym tytule jest mowa o składowaniu substancji niebezpiecznych, rozumie się przez to występowanie substancji niebezpiecznych magazynowanych, pozostających pod nadzorem lub przechowywanych na stanie na terenie zakładu.”;
- 2) w art. 250 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) charakter prowadzonej lub planowanej działalności zakładu, instalacji oraz ilości składowanych substancji niebezpiecznych;”;
- 3) w art. 253 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) zostały zachowane zasady bezpieczeństwa oraz prawidłowego projektowania, wykonania, działania i funkcjonowania wszystkich instalacji, w tym magazynów, sprzętów czy infrastruktury, związanej z działaniem połączonym z niebezpieczeństwem poważnych awarii przemysłowych”;

4) art. 257 otrzymuje brzmienie:

„Art. 257. 1. Prowadzący zakład o dużym ryzyku jest obowiązany, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych mogących mieć wpływ na wystąpienie zagrożenia awarią przemysłową, do przeprowadzenia analizy programu zapobiegania awariom, systemu bezpieczeństwa oraz raportu o bezpieczeństwie.

2. Jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w ust. 1, prowadzący zakład jest obowiązany, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych, do uzyskania zatwierdzenia przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej zmiennego raportu o bezpieczeństwie, przekazując go równocześnie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.”;

5) w art. 258:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych mogących mieć wpływ na wystąpienie zagrożenia awarią przemysłową, jest obowiązany do przeprowadzenia analizy programu zapobiegania awariom i wprowadzenia, w razie potrzeby, zmian w tym programie.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dokonanie zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych, może nastąpić po upływie 14 dni od dnia otrzymania przez komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej zmian w programie zapobiegania awariom, jeżeli w tym terminie organ ten nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.”;

6) art. 259 otrzymuje brzmienie:

„Art. 259. 1. Komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, na podstawie informacji podanych przez prowadzących zakłady w zgłoszeniu, programie zapobiegania awariom lub raporcie o bezpieczeństwie, ustala, w drodze decyzji, grupy zakładów o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku, których zlokalizowanie w niedużej odległości od siebie może zwiększyć prawdopodobieństwo wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębić jej skutki, w szczególności ze względu na skoncentrowanie posiadanych rodzajów, kategorii i ilości składowanych substancji niebezpiecznych.

2. W decyzji, o której mowa w ust. 1, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej zobowiązuje prowadzących zakłady do:

1) wzajemnej wymiany informacji, które pozwolą na uwzględnienie w programie zapobiegania awariom, raportach o bezpieczeństwie i w wewnętrznych planach operacyjno-ratowniczych zwiększonego prawdopodobieństwa wystąpienia awarii przemysłowej lub zwiększenia skutków jej wystąpienia;

- 2) dostarczenia informacji niezbędnych do sporządzenia zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych oraz do opracowywania informacji o zagrożeniach awariami przemysłowymi w zakładach o dużym ryzyku lub w zakładach o zwiększonym ryzyku i przewidywanych środkach bezpieczeństwa.”;

7) w art. 261 dodaje się ust. 5 – 8 w brzmieniu:

„5. Prowadzący zakład o dużym ryzyku jest obowiązany do:

- 1) regularnego dostarczania informacji, co najmniej raz na 5 lat, na temat środków bezpieczeństwa i wymaganego zachowania w przypadku wystąpienia poważnych awarii, bez konieczności ubiegania się o takie informacje, wszystkim podmiotom oraz instytucjom służącym społeczeństwu, w szczególności takim jak placówki oświatowe, zakłady opieki zdrowotnej, które mogą zostać dotknięte skutkami takich awarii;
- 2) weryfikowania informacji, o których mowa w pkt 1, co najmniej raz na 3 lata i, gdy jest to konieczne, ich uaktualniania oraz powtarzania dostarczania do podmiotów, o których mowa w pkt 1, w szczególności w przypadku wystąpienia zmian, o których mowa w art. 257;
- 3) stałego udostępniania informacji, o których mowa w pkt 1, i powtarzania ich opinii publicznej, co najmniej raz na 5 lat.

6. Obowiązki określone w ust. 5 realizuje się przez:

- 1) udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzącego zakład;
- 2) ogłoszenie informacji w siedzibie zakładu;

- 3) przekazywanie informacji organom gminy właściwym ze względu na lokalizację zakładu.
7. Organy gminy po uzyskaniu informacji, o których mowa w ust. 6 pkt 3, podają je do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie.
8. Informacje, o których mowa w ust. 6, powinny zostać przekazane w sposób zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy.”;
- 8) w art. 270 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
- „2a. Minister właściwy do spraw środowiska, po uzyskaniu informacji od komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, że zakład zlokalizowany w pobliżu granicy innego państwa członkowskiego nie stanowi zagrożenia transgranicznego, niezwłocznie zawiadamia o tym państwo członkowskie oraz przekazuje informację o braku obowiązku sporządzenia zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego.”;
- 9) art. 356 i 357 otrzymują brzmienie:
- „Art. 356. Kto wprowadza zmianę, o której mowa w art. 257 ust. 1, nie uzyskawszy zatwierdzenia, o którym mowa w art. 257 ust. 2, podlega karze aresztu albo ograniczenia wolności, albo grzywny.
- Art. 357. Kto wprowadza zmianę, o której mowa w art. 258 ust. 1, nie przedkładając komendantowi powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej zmian w programie zapobiegania awariom oraz nie przekazując ich równocześnie do wiadomości wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, podlega karze aresztu albo ograniczenia wolności, albo grzywny.”;
- 10) w art. 373 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) wstrzymującą uruchomienie albo użytkowanie zakładu, instalacji, w tym magazynu lub jakiegokolwiek ich części,”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 11 w pkt 8 dodaje się lit. k w brzmieniu:

„k) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie:

- lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,
- zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz
- nowych inwestycji, takich jak: drogi, linie kolejowe, linie tramwajowe, lotniska, porty, oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy lokalizacja lub inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;”;

2) w art. 17 w pkt 6 dodaje się lit. d w brzmieniu:

„d) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie:

- lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,
- zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz
- nowych inwestycji, takich jak: drogi, linie kolejowe, linie tramwajowe, lotniska, porty, oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej

w sąsiedztwie zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy lokalizacja lub inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;”.

Art. 3. Do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

-
- ¹⁾ Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Dz. Urz. WE L 10 z 14.01.1997, str. 13 i Dz. Urz. UE L 345 z 31.12.2003, str. 97; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 410 i rozdz. 5, t. 4, str. 398).
- ²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 111, poz. 708, Nr 138, poz. 865, Nr 154, poz. 958, Nr 171, poz. 1056, Nr 199, poz. 1227, Nr 223, poz. 1464 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 100, Nr 20, poz. 106, Nr 79, poz. 666, Nr 130, poz. 1070 i Nr 215, poz. 1664.
- ³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954 i Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237 i Nr 220, poz. 1413.

UZASADNIENIE

I. Cel projektowanej ustawy

Projektowane zmiany do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie poważnych awarii, wynikają z odpowiedzi Rządu Rzeczypospolitej Polskiej udzielonej Komisji Europejskiej w dniu 14 listopada 2008 r. na uzasadnioną opinię Komisji Wspólnot Europejskich, dotyczącą nieprawidłowej transpozycji art. 3 ust. 8, art. 8 ust. 1, art. 10, art. 11 ust. 4 lit. a, art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 1, 3 i 5, art. 20 ust. 1, art. 24 oraz załącznika V dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Dz. Urz. UE L 10 z 10.01.1997, str. 13, z późn. zm.) (naruszenie nr 2007/2174), w szczególności z odpowiedzi potwierdzającej konieczność pełnego dostosowania prawa krajowego do prawa wspólnotowego – „W świetle wątpliwości Komisji Europejskiej dotyczących prawidłowej transpozycji art. 3 ust. 8, art. 8 ust. 1, art. 10, art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 1, 3 i 5, a także załącznika V dyrektywy Rady 96/82/WE – Rzeczpospolita Polska dokona nowelizacji odpowiednich przepisów.”.

II. Omówienie poszczególnych zmian

Po szczegółowej analizie możliwości nowelizacji ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zaproponowano następujące zmiany, jako najlepiej spełniające oczekiwania Komisji Europejskiej:

- 1) w art. 1 pkt 1 projektu ustawy, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji definicji terminu „składowanie”, zawartej w art. 3 ust. 8 dyrektywy Rady 96/82/WE, wprowadzono definicję „składowanie substancji niebezpiecznych” w art. 243a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, o treści zgodnej z art. 3 ust. 8 dyrektywy Rady 96/82/WE.

W celu sprostania ewentualnym kontrowersjom wynikającym z użycia zwrotu „składowanie”, w kontekście innych obowiązków prawnych niż wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom, treść definicji została zamieszczona w tytule IV Poważne awarie, dział I Przepisy ogólne;

- 2) w art. 1 pkt 2, 3 i 10 projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji definicji terminu „składowanie”, zawartej w art. 3 ust. 8 dyrektywy Rady 96/82/WE, wprowadzono odpowiednie zmiany. Został wprowadzony przepis w każdym z ww. punktów podkreślający to stwierdzenie, tzn. w każdym przypadku zastosowania pojęcia „instalacja” wprowadzono przepis wyjaśniający, że obejmuje to również magazyny i składowanie substancji niebezpiecznych. Takie wyjaśnienie zapewnia szczegółową transpozycję przepisów dyrektywy Rady 96/82/WE do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, dotyczących problemu magazynowania;
- 3) w art. 1 pkt 4 oraz pkt 5 lit. a i b projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 10 dyrektywy Rady 96/82/WE zaproponowano przepisy szczegółowo precyzujące zmiany, a mianowicie zmiany w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmiany rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych, w przypadku których jest wymagana zmiana programu zapobiegania awariom. Jednocześnie jako konsekwencja tych zmian, zawartych w art. 257 i 258, zostały wprowadzone odpowiednie zmiany weryfikujące treści art. 356 i 357. Art. 356 i 357 określają skutki nieprzestrzegania przepisów art. 257 i 258. Powyższe zmiany zostały zawarte w art. 1 pkt 9 projektu ustawy;
- 4) w art. 1 pkt 6 projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 8 ust. 1 dyrektywy Rady 96/82/WE zaproponowano przepisy precyzujące obowiązki wynikające z ustalenia, w drodze decyzji, grupy zakładów, które mogą spowodować występowanie „efektu domino”, jako obowiązek obligatoryjny dla właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej;
- 5) w art. 1 pkt 7 projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 13 ust. 1 dyrektywy Rady 96/82/WE zaproponowano przepis zobowiązujący prowadzącego zakład o dużym ryzyku do dostarczenia i weryfikacji informacji na temat środków bezpieczeństwa i wymaganego zachowania w przypadku wystąpienia poważnych awarii oraz do podania tych informacji do publicznej wiadomości. W związku z uwagami wniesionymi do zaproponowanego zapisu zmian w trakcie uzgodnień wewnętrznych, na temat realizacji tego obowiązku przez

prowadzącego zakład, w ust. 6 został szczegółowo opisany sposób realizacji wymienionych w ust. 5 w pkt 1 – 3 obowiązków;

- 6) w art. 1 pkt 8 projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 13 ust. 3 dyrektywy Rady 96/82/WE zaproponowano przepis nakładający obowiązek informowania, że zakład zlokalizowany w pobliżu granicy innego państwa członkowskiego nie stanowi zagrożenia transgranicznego;
- 7) w art. 1 pkt 9 projektu ustawy dokonano niezbędnych zmian w przepisach karnych, dostosowując je do zmienionego brzmienia art. 257 i 258;
- 8) w art. 2 projektu ustawy w odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 12 ust. 2 dyrektywy Rady 96/82/WE zaproponowano przepis pozwalający na opiniowanie projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego między właściwymi organami, zawarty w proponowanym rozszerzeniu art. 11 w pkt 8 lit. k oraz art. 17 w pkt 6 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

III. Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

IV. Proponuje się wejście w życie ustawy po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. W przypadku spraw wszczętych przed wejściem w życie proponowanych zmian stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepisy te mogą dotyczyć obowiązku wynikającego z przepisów art. 2 projektu ustawy.

V. Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337), projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska. Nie otrzymano zgłoszeń od podmiotów zainteresowanych pracami nad przedmiotowym projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczy prowadzących zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jednostek samorządu terytorialnego, organów administracji publicznej, a w szczególności Państwowej Straży Pożarnej, a także ministra właściwego do spraw środowiska i ministra właściwego do spraw infrastruktury.

2. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska.

Projekt ustawy został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z § 12 ust. 3 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projekt ustawy został przesłany do konsultacji do Państwowej Straży Pożarnej, wojewodów, marszałków województw oraz nw. związków pracodawców i przedsiębiorstw:

- 1) Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, 00-654 Warszawa, ul. Śniadeckich 17,
- 2) Krajowej Izby Gospodarczej, 00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4,
- 3) Polskiej Izby Gospodarczej EKOROZWÓJ, 00-810 Warszawa, ul. Srebrna 16,
- 4) Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17, lok. 36,
- 5) PCC „ROKITA” S.A., 56-120 Brzeg Dolny, ul. Sienkiewicza 4,
- 6) Zakładów Chemicznych „Zachem” S.A., 85-825 Bydgoszcz, Wojska Polskiego 65,
- 7) Zakładów Chemicznych NITRO-CHEM S.A., 85-825 Bydgoszcz, Wojska Polskiego 65A,

- 8) Zakładów Azotowych „Puławy” Spółka Akcyjna, 24-110 Puławy, Tysiąclecia Państwa Polskiego,
- 9) FIRMY CHEMICZNEJ „DWORY” S.A., 32-600 Oświęcim, ul. Chemików 1,
- 10) Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Zakład Produkcyjny w Płocku, 09-411 Płock, ul. Chemików 7,
- 11) Zakładów Azotowych „Kędzierzyn” S.A. w Kędzierzynie-Koźlu, 47-23 Kędzierzyn-Koźle, ul. Mostowa 30,
- 12) NITROERG Spółki Akcyjnej Zakład w Bieruniu, 43-150 Bieruń, ul. Chemików 133.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez następujące organy administracji samorządowej, podmioty gospodarcze i osoby prywatne, w ramach konsultacji społecznych:

- 1) Prezydenta Miasta Częstochowy,
- 2) Pana Bogdana Zaleskiego,
- 3) Zarząd Stowarzyszenia Pożarników Polskich,
- 4) Handel i Usługi „JOWI” Joanna Wilczyńska,
- 5) Pana Wojciecha Woszcza,
- 6) Polską Izbę Przemysłu Chemicznego,
- 7) Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.,
- 8) Polską Izbę Gospodarczą „Ekorozwój”,
- 9) PCC Rokita S.A.,
- 10) Zarząd Województwa Małopolskiego
- 11) Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- 12) Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego,
- 13) Wojewodę Mazowieckiego,
- 14) Wojewodę Świętokrzyskiego,
- 15) Wojewodę Łódzkiego,
- 16) Wojewodę Podkarpackiego,
- 17) Wojewodę Lubelskiego,
- 18) Marszałka Województwa Śląskiego.

W ramach konsultacji społecznych były zgłaszane uwagi dotyczące kwestii udziału społeczeństwa w wyrażaniu opinii na temat lokalizacji zakładów o dużym ryzyku oraz w zakresie zmian w tych zakładach. Uwagi te zostały uwzględnione, gdyż przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakładają na właściwe organy obowiązek zapewnienia społeczeństwu możliwości wyrażania opinii w przypadku planowanej zmiany zagospodarowania terenu, w tym w przypadku lokalizacji nowych zakładów.

Wątpliwościom były poddawane sprawy uzgadniania planów zagospodarowania przestrzennego z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska, w zakresie lokalizacji tych zakładów oraz nowych inwestycji w pobliżu istniejących zakładów, w tym szczególnie nowych inwestycji drogowych. Uwagi te nie zostały uwzględnione. Proponowany zapis w projekcie ustawy wynika z zarzutów Komisji Wspólnot Europejskich, dotyczących nieprawidłowej transpozycji przedmiotowych przepisów dyrektywy do prawa krajowego.

Ponadto zwracano uwagę na fakt, że projektowana regulacja może spowodować pewien dualizm wymagań, które w zbliżonym zakresie są określone, w ostatnio nowelizowanym, rozporządzeniu Ministra Gospodarki zmieniającym rozporządzenie w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać plany operacyjno-ratownicze, a także rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego zakresu informacji wymaganych do podania do publicznej wiadomości przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Uwaga ta nie została przyjęta, gdyż przepisy znowelizowanego rozporządzenia Ministra Gospodarki nie realizują wszystkich przedmiotowych zarzutów Komisji Wspólnot Europejskich zawartych w wystosowanej uzasadnionej opinii dotyczącej nieprawidłowej transpozycji dyrektywy.

Jednocześnie była kwestionowana potrzeba wprowadzenia oraz treść definicji „składowanie substancji niebezpiecznych”, a także miejsce jej umieszczenia w proponowanej nowelizacji.

Uwagi te nie zostały przyjęte, gdyż brak tej definicji był jednym z głównych zarzutów Komisji Wspólnot Europejskich.

Kontrowersje budziły także zapisy dotyczące „zmian w zakładzie”, wprowadzone w projekcie zmian nowelizacji zgodnie z treścią dyrektywy. Uwagi te zostały częściowo przyjęte.

Poza tym były poruszane kwestie wpływu projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych oraz obciążeń finansowych dla zakładów, przy realizacji nowych przepisów prawnych. Uwagi te zostały częściowo przyjęte. Jednocześnie przedmiotowe przepisy w tym zakresie były poddawane szczegółowej weryfikacji w ramach dalszych uzgodnień projektu nowelizacji, prowadzonych z Ministerstwem Finansów.

Została również przyjęta uwaga dotycząca sprecyzowania w projekcie ustawy zapisu „regularnego dostarczania informacji”, który nakłada na prowadzącego zakład nowy obowiązek dostarczania informacji na temat środków bezpieczeństwa i wymaganego zachowania w przypadku wystąpienia poważnych awarii.

Część uwag zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych wykraczała poza przedmiotowy zakres nowelizacji, wynikający z zarzutów Komisji Europejskiej. Uwagi te nie zostały uwzględnione w projekcie nowelizacji.

Ponadto projekt ustawy był dyskutowany w ramach prac Zespołu do spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Przedmiotem uwag była kwestia udziału społeczeństwa w uzgadnianiu decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego i planów miejscowych. Poza tym została zakwestionowana celowość uzgadniania planu miejscowego w zakresie dotyczącym nowych inwestycji drogowych.

Po przedstawieniu wyjaśnień do zgłoszonych uwag, projekt w dniu 29 kwietnia 2009 r. został przyjęty przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

3. Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana regulacja nie ma wpływu na budżet państwa. Ewentualne koszty związane z wejściem w życie ustawy będą finansowane w ramach środków planowanych w ustawach budżetowych w budżetach poszczególnych dysponentów bez konieczności ich zwiększenia na ten cel.

Projektowana regulacja może mieć wpływ na budżety jednostek samorządu terytorialnego, z uwagi na nałożenie nowych obowiązków na organy administracji samorządowej, w tym obowiązku nałożonego na wójta, burmistrza albo prezydenta

miasta występowania o opinię na temat projektu studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego oraz planu miejscowego do właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, w zakresie dotyczącym lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii i zmian w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku, w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, nowych inwestycji, takich jak: drogi, linie kolejowe, linie tramwajowe, lotniska, porty, oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy lokalizacja lub inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii.

4. Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw, gdyż obowiązki nałożone na prowadzących zakład dotyczą tej samej grupy zakładów dużego i zwiększonego ryzyka powstania poważnej awarii.

6. Wpływ aktu normatywnego na sytuację i rozwój regionalny

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wpływ aktu normatywnego na środowisko

Wejście w życie przedmiotowej regulacji, przez dostosowanie ustawodawstwa polskiego do wymogów dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi,

będzie miało pozytywny wpływ na ochronę środowiska przed wystąpieniem poważnej awarii.

8. Źródła finansowania

Wejście w życie przedmiotowej regulacji nie wymaga dodatkowych źródeł finansowania. W przypadku wystąpienia dodatkowych kosztów będą one pokrywane w ramach środków finansowych podmiotów.

9. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektu regulacji jest zgodny z dyrektywą Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi.

TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:		Ustawa o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH ¹		Dyrektywa Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 roku w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Dz. Urz. WE L 10 z 14.01.1997, str. 13, z późn. zm.: Dz. U. L 345 z 31.12.2003; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t.2, str. 410, z późn. zm.: Polskie wydanie specjalne Rozdział 05 Tom 04 P398 - 406)		
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ				
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T / N	Jedn. red.	Treść przepisu/ów projektu
art. 3 ust. 8	[...] 8. „składowanie” oznacza występowanie substancji niebezpiecznych występujących w ilości potrzebnej do celów magazynowania, pozostawiania pod opieką lub przechowania na stanie.	T	art.1 pkt 1	1) po art. 243 dodaje się art. 243a w brzmieniu: „Art. 243a. Ilekroć w niniejszym tytule jest mowa o składowaniu substancji niebezpiecznych rozumie się przez to występowanie substancji niebezpiecznych magazynowanych, pozostających pod nadzorem lub przechowywanych na stanie na terenie zakładu;”
			art.1 pkt 2	2) w art. 250 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) charakter prowadzonej lub planowanej działalności zakładu, instalacji oraz ilości składowanych substancji niebezpiecznych;”
			art.1 pkt 3	3) w art. 253 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) zostały zachowane zasady bezpieczeństwa oraz prawidłowego projektowania, wykonania, działania i funkcjonowania wszystkich instalacji, w tym magazynów, sprzętów czy infrastruktury, związanej z działaniem połączonym z niebezpieczeństwem poważnych awarii przemysłowych;”

¹ Projektowane zmiany do ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powstały w związku z uzasadnioną opinią Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 23 września 2008 r., dotyczącą nieprawidłowej transpozycji art. 3 ust. 8, art. 8 ust. 1, art. 10, art. 11 ust. 4 lit. a, art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 1, 3 i 5, art. 20 ust. 1, art. 24 oraz załącznika V dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 roku w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Dz. Urz. WE L 10 z 14.01.1997, str. 13, z późn. zm.: Dz. U. L 345 z 31.12.2003; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t.2, str. 410, z późn. zm.: Polskie wydanie specjalne Rozdział 05 Tom 04 P398 - 406) (**naruszenie nr 2007/2174**)

			art.1 pkt 10	10) w art. 373 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) wstrzymując uruchomienie albo użytkowanie zakładu, instalacji, w tym magazynu lub jakiegokolwiek ich części;”
art. 10	Zmiana instalacji, zakładu lub magazynu W przypadku zmiany instalacji, zakładu, magazynu lub procesu, czy też zmiany charakteru lub ilości substancji niebezpiecznych, które mogą mieć znaczny wpływ na niebezpieczeństwo poważnych awarii, Państwa Członkowskie zapewniają, że prowadzący zakład: — podda przeglądowi, a w razie potrzeby zmieni politykę przeciwdziałania poważnym awariom oraz systemy i procedury zarządzania, o których mowa w art. 7 i 9, — podda przeglądowi, a w razie potrzeby zmieni sprawozdanie o bezpieczeństwie, a uprzednio powiadomi właściwe organy o których mowa w art. 16 o szczegółach dotyczących tych zmian.	T	art.1 pkt 4	4) art. 257 otrzymuje brzmienie: „Art. 257. 1. Prowadzący zakład o dużym ryzyku jest obowiązany, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych mogących mieć wpływ na wystąpienie zagrożenia awarią przemysłową, do przeprowadzenia analizy programu zapobiegania awariom, systemu bezpieczeństwa oraz raportu o bezpieczeństwie. 2. Jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w ust. 1, prowadzący zakład jest obowiązany, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych, do uzyskania zatwierdzenia przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej zmienionego raportu o bezpieczeństwie, przekazując go równocześnie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.”;
			art.1 pkt 5	5) w art. 258: a) ust.1 otrzymuje brzmienie: „1. Prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku, przed dokonaniem zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych mogących mieć wpływ na wystąpienie zagrożenia awarią przemysłową, jest obowiązany do przeprowadzenia analizy programu zapobiegania awariom i wprowadzenia, w razie potrzeby, zmian w tym programie.”, b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Dokonanie zmian w zakładzie, instalacji lub procesie przemysłowym, jak również zmian rodzaju, właściwości lub ilości składowanych substancji niebezpiecznych może nastąpić po upływie 14 dni od dnia otrzymania przez komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej zmian w programie zapobiegania awariom, jeśli w tym terminie organ ten nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.”
			art.1 pkt 9	9) art. 356 i 357 otrzymują brzmienie: „Art. 356. Kto wprowadza zmianę, o której mowa w art. 257 ust 1, nie uzyskawszy zatwierdzenia, o którym mowa w art. 257 ust. 2, podlega karze aresztu albo ograniczenia wolności, albo grzywny.

				Art. 357 Kto wprowadza zmianę, o której mowa w art. 258 ust 1, nie przedkładając komendantowi powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej zmian w programie zapobiegania awariom oraz nie przekazując ich równocześnie do wiadomości wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, podlega karze aresztu albo ograniczenia wolności, albo grzywny.”;
art. 8 ust. 1	Efekt domina 1. Państwa Członkowskie zapewnią, że wykorzystując informacje otrzymane od prowadzących zakład zgodnie z art. 6 i 9, właściwe organy zidentyfikują zakłady lub grupy zakładów, w których prawdopodobieństwo i możliwość lub skutki poważnych awarii mogą być wzmożone ze względu na lokalizację takich zakładów lub umiejscowienie ich w pobliżu takich zakładów oraz miejsc składowania niebezpiecznych substancji w zakładach.	T	art.1 pkt 6	6) art. 259 otrzymuje brzmienie: „Art.259. 1. Komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, na podstawie informacji podanych przez prowadzących zakłady w zgłoszeniu, programie zapobiegania awariom lub raporcie o bezpieczeństwie, ustala, w drodze decyzji, grupy zakładów o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku, których zlokalizowanie w niedużej odległości od siebie może zwiększyć prawdopodobieństwo wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębić jej skutki, w szczególności ze względu na skoncentrowanie posiadanych rodzajów, kategorii i ilości składowanych substancji niebezpiecznych. 2. W decyzji, o której mowa w ust. 1, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej zobowiązuje prowadzących zakłady do: 1) wzajemnej wymiany informacji, które pozwolą na uwzględnienie w programie zapobiegania awariom, raportach o bezpieczeństwie i w wewnętrznych planach operacyjno-ratowniczych zwiększonego prawdopodobieństwa wystąpienia awarii przemysłowej lub zwiększenia skutków jej wystąpienia; 2) dostarczenia informacji niezbędnych do sporządzenia zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych oraz do opracowywania informacji o zagrożeniach awariami przemysłowymi w zakładach o dużym ryzyku lub w zakładach o zwiększonym ryzyku i przewidywanych środkach bezpieczeństwa.”
art. 13 ust. 1	Informacje na temat środków bezpieczeństwa 1. Państwa Członkowskie zapewniają regularne dostarczanie informacji na temat środków bezpieczeństwa i wymaganego zachowania w sytuacjach poważnych wypadków, bez konieczności ubiegania się o takie informacje, wszystkim osobom i zakładom służącym społeczeństwu (jak szkoły i szpitale), które mogą zostać dotknięte poważnym wypadkiem, mogącym powstać w zakładzie objętym art. 9.	T	art.1 pkt 7	7) w art. 261 po ust. 4 dodaje się ust. 5 – 8 w brzmieniu: „ 5. Prowadzący zakład o dużym ryzyku jest obowiązany do: 1) regularnego dostarczania informacji, co najmniej raz na 5 lat, na temat środków bezpieczeństwa i wymaganego zachowania w przypadku wystąpienia poważnych awarii, bez konieczności ubiegania się o takie informacje, wszystkim podmiotom oraz instytucjom służącym społeczeństwu, w szczególności takim jak placówki oświatowe, zakłady opieki zdrowotnej, które mogą zostać dotknięte skutkami takich awarii; 2) weryfikowania informacji, o których mowa w pkt 1, co najmniej raz na 3 lata i gdy jest to konieczne, ich uaktualniania oraz powtarzania dostarczania do podmiotów, o których mowa w pkt. 1, w szczególności

				w przypadku wystąpienia zmian, o których mowa w art. 257; 3) stałego udostępniania tych informacji, o których mowa w pkt 1 i powtarzania ich opinii publicznej, co najmniej raz na 5 lat. 6. Obowiązki określone w ust. 5 realizuje się przez: 1) udostępnienie informacji na stronie internetowej prowadzącego zakład; 2) ogłoszenie informacji w siedzibie zakładu; 3) przekazywanie informacji organom gminy właściwym ze względu na lokalizację zakładu. 7. Organy gminy po uzyskaniu informacji, o której mowa w ust. 6 pkt 3 podają je do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie. 8. Informacje, o których mowa w ust. 6, powinny zostać przekazane w sposób zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy.”
art. 13 ust. 3	[...] 3. Jeśli wymienione Państwo Członkowskie decyduje, że zakład znajdujący się przy granicy innego Państwa Członkowskiego nie stwarza żadnego niebezpieczeństwa poważnej awarii poza granicami dla celów art. 11 ust. 6 i nie jest konieczne sporządzanie zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych wynikających z art. 11 ust. 1, wówczas poinformuje o tym inne Państwo Członkowskie.	T	art. 1 pkt 8	8) w art. 270 po ust. 2 dodaje się ust.2a w brzmieniu: „2a. Minister właściwy do spraw środowiska po uzyskaniu informacji od komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, że zakład zlokalizowany w pobliżu granicy innego państwa członkowskiego nie stanowi zagrożenia transgranicznego, niezwłocznie zawiadamia o tym państwo członkowskie oraz przekazuje informację o braku obowiązku sporządzenia zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego.”
art. 12 ust. 2	[...] 2. Państwa Członkowskie zapewniają, że wszystkie właściwe organy oraz organy związane z planowaniem i odpowiedzialne za decyzje podejmowane w tym zakresie ustalą odpowiednie procedury konsultacyjne, które ułatwią wprowadzenie w życie polityk ustalonych w ust.1. Procedury te zostaną ustalone w taki sposób, aby zapewnić udostępnienie porad technicznych w sprawie ryzyka powstającego w zakładzie albo na zasadzie poszczególnych przypadków, albo na zasadzie ogólnej, gdy podejmowane są decyzje.	T	art.2 pkt 1	1) w art. 11w pkt 8 dodaje się lit. k w brzmieniu: „k) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie: - lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; - zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz - nowych inwestycji takich: jak drogi, linie kolejowe, linie tramwajowe, lotniska, porty oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy lokalizacja lub inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;”

			art.2 pkt 2	2) w art. 17 w pkt 6 dodaje się lit. d w brzmieniu: „d) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie: - lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii; - zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz - nowych inwestycji takich: jak drogi, linie kolejowe, linie tramwajowe, lotniska, porty oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów zwiększonego lub dużego ryzyka wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy lokalizacja lub inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;”.
--	--	--	----------------	--



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 27 stycznia 2010 r.

DPUE-920 - 410-08 - 10/MD/1
M.in. 26/op/157/MO/2010

dot.: RM-10-9-10 z dnia 21.01.2010 r.

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pan Maciej Nowicki
Minister Środowiska