



Warszawa, dnia 03 września 2008r.

Rzeczpospolita Polska  
Minister Sprawiedliwości

DK-I-070-23/08

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 3. 09. 08.

nr 5168 podpis *[signature]*

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 04. 09. zał. ....

Pan nr 6411 podpis *[signature]*

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu Rzeczypospolitej

Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

Działając w oparciu o przepis art. 49 ust. 5 Regulaminu Senatu w załączeniu uprzejmie przedstawiam odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Czesława Ryszkę na szesnastym posiedzeniu Senatu w dniu 24 lipca 2008r.

*I wyrażam szacunek*

Załącz.: odpowiedź na oświadczenie + 2 odpisy

*Zbigniew Cwiakalski*  
Zbigniew Cwiakalski



Warszawa, dnia 25 września 2008r.

Rzeczpospolita Polska  
Minister Sprawiedliwości

DK-I-070-23/08

Pan  
Czesław Ryszka  
Senator  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanowienie Pana Senatora,*

W związku z oświadczeniem Pana Senatora z dnia 24 lipca 2008 r., złożonym na szesnastym posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie informuję, że w wyniku analizy sprawy będącej przedmiotem oświadczenia, ustalono co następuje.

W sprawie sygn. akt IC 1803/02 Sądu Okręgowego w Częstochowie, powód Henryk Makles, reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru, wniósł o zasądzenie od pozwanego Beskidzkiego Domu Maklerskiego S.A. w Bielsku Białej odszkodowania w kwocie 1.831.529 zł. W toku postępowania odbyło się 14 terminów rozpraw. Postępowanie dowodowe trwało do dnia 29 czerwca 2006 r., po tej dacie pełnomocnik powoda trzykrotnie składał wnioski o zawieszenie postępowania z uwagi na toczącą się sprawę karną. Wnioski te zostały oddalone przez sąd. Wyrokiem z dnia 20 czerwca 2007 r. sąd oddalił powództwo. Od wyroku tego powód złożył apelację, którą Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 3 września 2007 r. odrzucił. W dniu 13 września 2007 r. wpłynęło zażalenie powoda na postanowienie z dnia 3 września 2007 r. o odrzuceniu apelacji. Postanowieniem z dnia 28 września 2007 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie uwzględniając ww. zażalenie, uchylił zaskarżone postanowienie. W dniu 21 maja 2008 r. Sąd Apelacyjny

w Katowicach wydał wyrok częściowo zmieniając orzeczenie sądu I instancji. Przedmiotowy wyrok jest prawomocny.

Jakkolwiek analiza sprawy wykazała, że sędzia referent w toku procedowania dopuściła się uchybienia pozostawiając przez nieuwagę w aktach sprawy swoje zapiski co do meritum sprawy, to okoliczność powyższa nie wypełnia znamion art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.).

Przed wszystkim należy podkreślić, że stosownie do treści wyżej powołanego przepisu sędzia odpowiada dyscyplinarnie za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa oraz uchybienie godności urzędu.

Treść i forma przedmiotowych notatek mających charakter pomocniczy nie wskazuje, wbrew subiektywnym odczuciom Pana Henryka Maklesa, aby sędzia referent od początku procesu dążyła do podporządkowania przebiegu czynności procesowych treści zaplanowanego uprzednio rozstrzygnięcia, bezpodstawnie oddalając wnioski dowodowe powoda.

Należy wskazać, że metodyka pracy sędziego dopuszcza posługiwanie się przez sędziów w toku procedowania notatkami zawierającymi istotne informacje o sprawie, wstępne stanowisko w przedmiocie jej meritum, a nawet wcześniejsze opracowywanie projektu orzeczenia, czy pewnych elementów uzasadnienia. Tego rodzaju zapiski, stosownie do wyników postępowania dowodowego, są na bieżąco modyfikowane. Pożądanym jest, aby sędzia w toku postępowania, zwłaszcza w sprawach skomplikowanych, na bieżąco oceniał zasadność zgłoszonych przez strony żądań w świetle gromadzonego materiału dowodowego. Jest to warunek konieczny wypracowania właściwej koncepcji prowadzenia postępowania i ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Świadczy również o właściwym podejściu do rozpoznania sprawy. Oczywiste jest, że sędzia w toku procedowania kształtuje swój pogląd co do przyszłego rozstrzygnięcia. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem, że tego rodzaju zapiski, nie mające mocy prawnej, świadczą o braku bezstronności sędziego, a co za tym idzie, naruszeniu godności sprawowanego urzędu. Sędziemu referentowi nie można też zarzucić dopuszczenia się oczywistej i rażącej obrazę przepisów prawa. Przygotowanie przez sędziego projektu rozstrzygnięcia czy też elementów uzasadnienia, nawet przed zakończeniem procesu, nie stanowi naruszenia prawa. Pozostawienie przedmiotowych notatek było

błędem sędziego. Błąd ten jednak żadną miarą nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

W tym stanie rzeczy, nie znajduję podstaw do wystąpienia wobec sędziego orzekającego w sprawie IC 1803/02 Sądu Okręgowego w Częstochowie z żądaniem podjęcia czynności dyscyplinarnych, w trybie art. 114 § 1 powołanej wyżej ustawy.

*I wypracami nauki*

*Zbigniew Cuiakalski*  
Zbigniew Cuiakalski