



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XIX piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (0-22) 656 63 34, fax. (0-22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (0-18) 477 86 00,
fax. (0-18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Kotowski
POWIAT OPATOWSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Marzena Kempieńska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jan Golonka
POWIAT NOWOSĄDECKI

Andrzej Jęcz
POWIAT KOŚCIAŃSKI

Ligia Krajewska
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Henryk Lakwa
POWIAT OPOLSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Włodzimierz Pietruczuk
POWIAT HAJNOWSKI

Józef Reszke
POWIAT WEJHEROWSKI

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz
POWIAT GIŻYCKI

Marek Szponar
POWIAT OŁAWSKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Szczepan Oldakowski
POWIAT SUWAŃSKI

CZŁONKOWIE

Jarosław Brózda
POWIAT BĘŁCHATOWSKI

Sławomir Jezierski
POWIAT ELBLĄSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Ryszard Ożóg
POWIAT BRZESKI /woj. MAŁOPOLSKIE/

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

Zbigniew Żbikowski
POWIAT ALEKSANDROWSKI

SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0715/260/10

04 sierpnia 2010 r.

Komisja Ustawodawcza
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 13 lipca 2010 roku, znak BPS/KU-034/918/9/10 informuję, że Związek Powiatów Polskich przedstawioną inicjatywę ustawodawczą w zakresie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk senacki nr 918)

opiniuje pozytywnie z uwagami.

Uzasadnienie

Przedłożona inicjatywa ustawodawcza stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt P 58/08) i jako taka bez wątpienia zasługuje na opinię pozytywną. Zastrzeżenia budzą natomiast dwie kwestie – jedna formalna i jedna merytoryczna.

Z punktu widzenia formalnego należy wskazać na niepełność uzasadnienia. W części dotyczącej skutków finansowych wykonania projektowanej ustawy znalazło się jedynie stwierdzenie, że ustawa nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Akurat brak takiego wpływu jest oczywisty, gdyż zarówno renta planistyczna, jak i odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości dotyczą gmin. Tymczasem uzasadnienie nie zawiera żadnej wzmianki o wpływie przedłożonej regulacji na budżety jednostek samorządu terytorialnego. To uchybienie powinno być uzupełnione.

Z punktu widzenia merytorycznego wskazać należy na dwie kwestie:

- niefortunne wydaje się sformułowanie hipotezy dodawanego w art. 87 ust. 3a. Wymaga ona bowiem tego by uchwalenie planu miejscowego następowało w związku z utratą mocy przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony przed dniem 1 stycznia 1995 roku. Przypuszczać należy, że projektodawcy uczynili domniemanie, że każdy plan uchwalany na obszarze objętym planami, które utraciły moc powstaje w związku z utratą mocy starego planu. Tak jednak nie jest;
- przedłożona regulacja tworzy lukę prawną. Art. 37 ust. 1 zd. 2 odnosi się zarówno do wzrostu, jak i obniżenia wartości nieruchomości. Tymczasem wprowadzany ust. 3a w art. 87 mimo że uchyla w całości stosowanie art. 37 ust. 1 zd. 2 rozstrzyga jedynie o sposobie obliczenia wzrostu wartości nieruchomości. Oznacza to, że w przypadkach objętych hipotezą wprowadzanego przepisu nie będzie określony sposób obliczania obniżenia wartości nieruchomości.

Z poważaniem,

Sekretarz Generalny
Związku Powiatów Polskich

Rudolf Borusiewicz
Rudolf Borusiewicz