



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(366)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka
i Praworządności (32.),
Komisji Ustawodawczej (69.)
oraz Komisji Rodziny
i Polityki Społecznej (24.)
w dniu 5 sierpnia 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służbie Celnej i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (druk senacki nr 168).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 52)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Krzysztof Kwiatkowski)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Otwieram posiedzenie.

Mamy opóźnienie w związku z wcześniejszymi obradami Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Komisji Ustawodawczej.

Witam członków i pana przewodniczącego Komisji Praw Człowieka i Praworządności. Witam naszych gości, którzy są obecni na sali: przedstawiciele Agencji Wywiadu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policji – i nie wiem kogo jeszcze, bo nie mam listy – zapewne także przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej i Ministerstwa Finansów. Jeżeli są goście, których nie wymieniałem, gorąco przepraszam. Witamy państwa serdecznie.

Dzisiaj w porządku posiedzenia trzech połączonych komisji mamy pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służbie Celnej i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

O przedstawienie założeń projektu proszę przedstawiciela wnioskodawców, senator Grażynę Sztark

Pani Senator, oddaję pani głos.

Senator Grażyna Sztark:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z ogromną przyjemnością przedstawiam – zapewne już nie będzie sprzeciwu co do projektowanych zmian – projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służbie Celnej i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz o Agencji Wywiadu.

W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w art. 79 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Przepis ust. 1 stosuje się także do policjanta - mężczyzny w zakresie, w jakim pracownicy mogą korzystać ze szczególnych uprawnień przewidzianych dla pracowników. Jeżeli oboje rodzice lub opiekunowie są funkcjonariuszami, z uprawnień może korzystać tylko jedno z nich”.

W ustawie z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej art. 43 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Funkcjonariuszowi celnemu - kobiecie przysługują szczególne uprawnienia przewidziane dla pracowników według przepisów prawa pracy, chyba że przepisy niniejszej ustawy są dla niej korzystniejsze”, a pkt 2: „Przepis ust. 1 stosuje się także do funkcjonariusza - mężczyzny w zakresie, w jakim pracownicy mogą korzystać ze

szczególnych uprawnień przewidzianych dla pracownic. Jeżeli oboje rodzice lub opiekunowie są funkcjonariuszami, z uprawnień może korzystać tylko jedno z nich”.

W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu w art. 93 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Przepis ust. 1 stosuje się także do funkcjonariusza - mężczyzny w zakresie, w jakim pracownicy mogą korzystać ze szczególnych uprawnień przewidzianych dla pracownic. Jeżeli oboje rodzice lub opiekunowie są funkcjonariuszami, z uprawnień może korzystać tylko jedno z nich”.

Celem ustawy jest w zasadzie zrównanie praw kobiet i mężczyzn – nareszcie. Funkcjonariusze służb mundurowych: policjanci, funkcjonariusze Służby Celnej oraz funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, zwani dalej funkcjonariuszami, w zależności od miejsca pracy i płci mają zróżnicowany dostęp do uprawnień rodzicielskich. Nie istnieją racjonalne powody odmiennego traktowania poszczególnych funkcjonariuszy. Zarówno treść Konstytucji RP oraz postanowienia – obowiązującego Polskę jako członka Unii Europejskiej – prawa wspólnotowego, jak również ratyfikowanych przez Polskę umów międzynarodowych obligują do równego prawa pracowników. Obecnie odpowiednie przepisy w tym zakresie zostały już implementowane do kodeksu pracy. Celem tej ustawy jest zrównanie uprawnień rodzicielskich funkcjonariuszy z uprawnieniami rodzicielskimi pracowników, gwarantowanych przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Chciałabym przedstawić, jakie są różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym. Proponowane zmiany w art. 1, dotyczące art. 79 ustawy o Policji, w art. 2, dotyczące art. 43 ustawy o Służbie Celnej, oraz w art. 3, dotyczące art. 93 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, spowodują, że funkcjonariusze, niezależnie od płci, zagwarantowane będą mieli równe prawo w dostępie do uprawnień rodzicielskich.

Należałoby podkreślić, że już obecnie postanowienia obowiązujących ustaw dotyczących funkcjonariuszy innych służb mundurowych gwarantują im podobny zakres uprawnień rodzicielskich jak ten, który posiadają pracownicy. Są to między innymi: ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego.

Chciałabym też przedstawić oczekiwane skutki finansowe, społeczne, gospodarcze oraz prawne. Ustawa będzie miała wpływ na wzrost wydatków budżetowych z uwagi na rozszerzenie na mężczyzn uprawnień dotychczas zastrzeżonych wyłącznie dla funkcjonariuszy kobiet ustawą o Policji, ustawą o Służbie Celnej oraz ustawą o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

Zamierzonym skutkiem niniejszej inicjatywy jest przede wszystkim jednoznaczne i precyzyjne zapisanie w ustawie i zapewnienie w ten sposób dostępności do uprawnień rodzicielskich funkcjonariuszom bez różnicowania ich w dostępie do uprawnień, które nie są związane z cechami biologicznymi osoby sprawującej opiekę nad dzieckiem i powinny przysługiwać pracownikom obu płci na równych prawach. Prawo do równego traktowania przez władze publiczne oraz respektowanie zakazu dyskryminowania w życiu społecznym, zawodowym czy gospodarczym jest bowiem nakazem konstytucyjnym, wynikającym z respektowania przez państwo praw człowieka i obywatela.

Przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służbie Celnej i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Przepraszam, że w trakcie obrad, ale mam pewną informację dla państwa. Uzgodniliśmy z panem przewodniczącym, że wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej, Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki rozpocznie się nie o godzinie 15.00, tylko o godzinie 15.30, żebyśmy mieli teraz czas popracować nad tym projektem. Zatem mamy ten komfort. Wówczas nastąpi zamiana kolejności posiedzeń, bo posiedzenie z godziny 15.00 na pewno odbędzie się później, około godziny 16.30 czy 17.00.

Teraz będę przedstawiać państwu opinie poszczególnych ministerstw i agend rządowych dotyczące projektu ustawy. Prosiłbym o listę gości. Kiedy będzie to możliwe, oddam głos przedstawicielowi, a gdy nie będzie przedstawiciela określonej instytucji, to przedstawimy opinie, które mamy na piśmie. Czy lista jest gdzieś na sali?

Ja może zacznę... Przedstawię opinie przygotowane przez państwa na piśmie. Potem przedstawiciel danej instytucji, jeśli będzie obecny na sali, będzie mógł ewentualnie opinię uzupełnić.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego pozytywnie opiniuje projekt ustawy. Jednocześnie w swoim piśmie przedstawiciele agencji stwierdzają: „Projektowana nowelizacja art. 93 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu jest całkowicie zasadna i pokrywa się w swojej istocie z unormowaniami dotyczącymi uprawnień funkcjonariuszy pozostałych służb mundurowych związanych z rodzicielstwem przewidzianych w przepisach prawa pracy dla pracowników”. I teraz najważniejsza część opinii: „Proponujemy jednak rozważenie wprowadzenia następującego brzmienia art. 93 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu: «Funkcjonariuszowi przysługują uprawnienia pracowników związanych z rodzicielstwem, określone w dziale VIII ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej»”.

Czy przedstawiciele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego chcą coś dodać do tej opinii?

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Prawnego
w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kazimierz Mordaszewski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Kazimierz Mordaszewski dyrektor Biura Prawnego w ABW.

Opiniujemy pozytywnie przedłożony senacki projekt zmiany ustawy. Jeżeli chodzi o kwestię teże poprawki, to zawiera ona inną wersję zapisu, którą poddajemy pod rozagę Wysokiej Komisji. Zamierzenie nasze było takie, żeby odejść od stosowania zapisów „funkcjonariusz - kobieta”, „funkcjonariusz - mężczyzna” jako określeń funkcjonariusza. I to jest odesłanie do działu VIII kodeksu pracy, który reguluje kwestie uprawnień pracowników związane z rodzicielstwem, oczywiście jeśli przepisy ustawy nie regulują już kwestii inaczej w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Nasi legislatorzy uważnie słuchają państwa opinii. Na końcu w toku dyskusji nad projektem będziemy starali się uwzględnić poszczególne głosy.

Opinia Agencji Wywiadu podpisana przez pana generała Macieja Hunię jest bardzo krótka i mówi, że Agencja Wywiadu pozytywnie opiniuje proponowane rozwiązania w projekcie ustawy, który przygotowaliśmy.

Więc tu nawet nie proszę... Nie wiem... Czy jest na sali przedstawiciel Agencji Wywiadu? Czy panowie chcą coś dodać?

(*Głos z sali:* Podtrzymujemy stanowisko.)

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo Finansów w swojej opinii dotyczącej projektu, podpisanej przez szefa Służby Celnej, pana Jacka Kapicę, zauważa, że Służba Celna dostrzega problemy poruszane w projekcie. Nie będę już czytał tego fragmentu. Dalej czytamy, że w związku z tym, że te problemy zostały zauważone, został przygotowany projekt zmiany ustawy w tym zakresie, który po uzgodnieniach międzyresortowych będzie w dniu 4 sierpnia przedmiotem obrad Komitetu Stałego Rady Ministrów. Dalej czytamy w opinii, że art. 144 projektu w brzmieniu: „Do funkcjonariusza celnego stosuje się przepisy określone w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy dotyczące uprawnień pracowników związanych z rodzicielstwem, chyba że przepisy niniejszej ustawy są korzystniejsze” zrównuje w pełni uprawnienia rodzicielskie funkcjonariuszy z uprawnieniami pracowników. Dalej pan minister pisze w opinii: „Jednocześnie poddaję pod rozagę treść art. 2 w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służbie Celnej, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu i proponuję brzmienie tego artykułu identyczne jak cytowanego wyżej art. 144 projektu z dnia 24 lipca 2008 r. ustawy o Służbie Celnej”.

Czy na sali jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Czy chce tę opinię uzupełnić?

Pani naczelnik, proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Kadr Służby Celnej
w Departamencie Służby Celnej w Ministerstwie Finansów
Maria Wójtowicz:**

Maria Wójtowicz, naczelnik Wydziału Kadr Służby Celnej.

Tak jak koledzy z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego również nie chcemy zostawić tego podziału na funkcjonariuszy kobiety i funkcjonariuszy mężczyzn. Chcielibyśmy, aby te prawa były równe i w całości było to odesłane do działu VIII kodeksu pracy. Tak jak wcześniej zostało zauważone, my też nad tym pracujemy. Nasz projekt ustawy był wczoraj przedmiotem obrad Komitetu Stałego Rady Ministrów i został zaakceptowany. Tak że zgadzamy się w pełni, przy czym proponowalibyśmy takie brzmienie, jakie zostało wskazane w opinii.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękujemy bardzo za tę informację.

Przechodzimy do opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W opinii ministerstwa, podpisanej przez pana wiceministra Antoniego Podolskiego,

czytamy, że odpowiadając na prośbę komisji o opinię, ministerstwo uprzejmie informuje, że popiera kierunek projektowanych zmian, zawartych w senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Służby Celnej i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. Jednocześnie ministerstwo wnosi o rozszerzenie projektowanej nowelizacji w następującym zakresie.

Art. 1. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji wprowadza się następujące zmiany. Po pierwsze, w art. 44 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do policjanta - ojca w okresie korzystania z urlopu macierzyńskiego”; po drugie, w art. 44a, a) w zdaniu wstępnym wyrazy „Policjantowi - kobiecie zwolnionej” zastępuje się wyrazami „Policjantowi zwolnionemu”, b) w pkt 2 wyraz „pracownic” zastępuje się wyrazem „pracowników”; po trzecie, art. 79 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Policjantowi przysługują uprawnienia pracownika związane z rodzicielstwem lub wychowaniem dzieci według przepisów prawa pracy, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej. Jeżeli oboje rodzice lub opiekunowie są funkcjonariuszami, z uprawnień może korzystać tylko jedno z nich”, art. 79 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Policjantowi nie przysługuje prawo złożenia wniosku o obniżenie wymiaru czasu służby w okresie, w którym mógłby korzystać z urlopu wychowawczego”.

Propozycja zawarta w proponowanym art. 1 pkt 1 zawiera analogiczną konstrukcję prawną do przyjętej w art. 177 §5 kodeksu pracy. Zmiana zawarta w art. 1 pkt 2 jest konsekwencją zrównania uprawnień policjantów kobiet i mężczyzn korzystających z urlopu wychowawczego.

W art. 1 pkt 3 projektu zaproponowane wyłączenie możliwości obniżenia wymiaru czasu służby policjanta uprawnionego do urlopu wychowawczego wynika ze specyfiki służby policyjnej i ma na celu uniknięcie dezorganizacji jej toku. Odpowiada też ogólnej zasadzie pełnienia służby wyłącznie w pełnym wymiarze, w przeciwieństwie do stosowanej w prawie pracy możliwości zatrudnienia pracowników na dowolną część etatu.

Na liście gości nie ma przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czy jest ktoś z ministerstwa na sali?

Bardzo proszę.

Czy... Przepraszam bardzo, jest pan dyrektor. Oddaję głos w celu uzupełnienia opinii pisemnej.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Publicznego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Przemyski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Andrzej Przemyski, zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Publicznego.

Jest mi trudno coś więcej dodać. Oczywiście jesteśmy za tym kierunkiem zmian. Proponowane przez nas ewentualne rozszerzenie tego przepisu wynika z faktu, że w ustawie o Policji uprawnienia związane z rodzicielstwem są regulowane nie tylko w art. 79, ale także w art. 44 i 44a i jest to prosta konsekwencja.

Jeszcze jedno wyjaśnienie dotyczące – no, też niewiele więcej dodam – wymiaru czasu służby. Trudno sobie wyobrazić, przynajmniej mi – też jestem funkcjonariuszem – pełnienie służby w częściowym wymiarze czasu. No, to trochę się tutaj kłóci. Jeżeli pełni się służbę, to pełni się ją na pełnym etacie i innych możliwości tutaj według nas nie ma. Ale oczywiście decyzja należy do Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Otrzymaliśmy wcześniej sygnał, że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej uznało się za organ niewłaściwy do wydania pisemnej opinii dotyczącej tego projektu.

Czy pan minister chce przedstawić opinię w formie ustnej na posiedzeniu komisji?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Radosław Mleczko:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My przygotowaliśmy opinię. Widocznie ona jeszcze nie dotarła do państwa, za co z góry przepraszam. Słuchając uwag, które państwo przekazaliście i które pan przewodniczący łaskaw był przeczytać, praktycznie odnaleźliśmy odpowiedź na wszystkie nasze wątpliwości. Zapisy działu VIII kodeksu pracy, o których mówił pan dyrektor jak również zapisy mówiące o ochronie przed zwolnieniem pracowników, są to kwestie, na które bardzo chcielibyśmy zwrócić uwagę, ponieważ przepisy kodeksu pracy nie przewidują obecnie urlopu ojcowskiego tylko w dwóch przypadkach, między innymi po wykorzystaniu przez matkę czternastu tygodni z tego okresu. Nie będę w tej chwili szczegółowo omawiać tych kwestii, ale chciałbym podkreślić, że właśnie w tych uwagach, które państwo przedstawiliście, nasze wątpliwości dotyczące odniesień kodeksowych zostały w pełni wyjaśnione. Oczywiście również prześlemy pisemną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Ostatnia opinia, która do nas wpłynęła, to jest opinia Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. Generalnie jest to opinia pozytywna, aczkolwiek zawiera trzy bardzo ważne uwagi.

Czy pan przewodniczący chce zabrać głos? Proszę.

Senator Mieczysław Augustyn:

Też dosyć późno dostaliśmy tę informację. W każdym razie... Państwo podnoszą, że jest obowiązek równego traktowania kobiet i mężczyzn w przypadku korzystania z praw przyznanych przez państwa członkowskie w związku z rodzicielstwem. To jest poza dyskusją. Jednak przepisy projektu ustawy nie przewidują przyznania funkcjonariuszowi mężczyźnie ochrony przed zwolnieniem ze służby podczas ewentualnego korzystania z urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, choć ochronę tego rodzaju w odniesieniu do funkcjonariuszy kobiet przewidują przepisy ustawy o Policji oraz ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. W celu zapewnienia pełnej zgodności z prawem wspólnotowym projekt ustawy wymaga więc uzupełnienia w tym zakresie.

Należy także zwrócić uwagę na to, że w przypadku wprowadzenia projektowanych zmian do ustawy o Służbie Celnej ustawa ta nie będzie zawierała własnych przepisów dotyczących ochrony przed zwolnieniem funkcjonariusza kobiety przebywającej na urlopie macierzyńskim, jak również nie będzie zawierała bezpośredniego odwołania

do odpowiedniej regulacji kodeksu pracy. Nie jest jasne, czy projektowany art. 43 ustawy będzie zapewniał stosowanie w pełnym zakresie regulacji zawartych w kodeksie pracy. Należy więc zwrócić uwagę na możliwość powstania luki w transpozycji dyrektywy 92/85/EWG.

Biorąc pod uwagę, iż celem projektowanej ustawy jest zrównanie uprawnień rodzicielskich funkcjonariuszy z uprawnieniami rodzicielskimi pracowników zagwarantowanymi w kodeksie pracy, należy także zwrócić uwagę na postanowienia dyrektywy Rady 96/34/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. W klauzuli drugiej porozumienia będącego załącznikiem do dyrektywy zawarto zobowiązanie do przyznania wszystkim pracownikom, kobietom i mężczyznom, indywidualnego prawa do urlopu rodzicielskiego z powodu urodzenia lub przysposobienia dziecka w celu umożliwienia osobistej opieki nad tym dzieckiem, w wymiarze co najmniej trzech miesięcy, do czasu osiągnięcia przez dziecko określonego wieku, maksymalnie ośmiu lat. W celu zapewnienia możliwości korzystania przez pracowników z prawa do urlopu rodzicielskiego, niezbędne jest zapewnienie ochrony pracowników przed zwalnianiem z powodu ubiegania się o urlop rodzicielski lub korzystania z niego. Po zakończeniu urlopu rodzicielskiego pracownicy mają prawo do powrotu na to samo miejsce pracy lub, jeżeli nie jest to możliwe, do pracy równorzędnej lub podobnej, zgodnej z umową o pracę lub stosunkiem zatrudnienia. Uprawnienia nabyte lub nabywane przez pracownika w chwili rozpoczęcia urlopu rodzicielskiego zachowane są w niezmienionej formie do zakończenia urlopu rodzicielskiego. Po zakończeniu urlopu rodzicielskiego uprawnienia te mają zastosowanie, ze wszystkimi zmianami wynikającymi z prawa krajowego, układów zbiorowych pracy lub praktyki.

W chwili obecnej funkcjonariuszom mężczyznom uprawnienie do korzystania z urlopu wychowawczego nie przysługuje. Projekt ustawy odwołuje się do „szczególnych uprawnień przewidzianych dla pracowników według przepisów prawa pracy”. Urlop wychowawczy uregulowany w kodeksie pracy przysługuje pracownikowi, matce lub ojcu dziecka, i nie jest uprawnieniem przyznanym wyłącznie pracownikom. Stąd wydaje się, że projektowane przepisy nie przyznają funkcjonariuszom mężczyznom prawa do urlopu wychowawczego, a więc przyznanie tego prawa zapewniłoby zgodność nowelizowanych ustaw z dyrektywą 96/34/WE.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Chciałbym podzielić się z państwem informacją o utrudnieniu, które wystąpiło. Jeśli chodzi o opinie, o które poprosiliśmy instytucje rządowe – to także jest delikatny przytyk i mówię o tym uczciwie – to na sześć otrzymanych tylko jedna spłynęła w terminie. Dlaczego o tym mówię? Przy normalnym sposobie pracy – na przykład opinia MSWiA spłynęła dzisiaj, a jest w niej bardzo dużo propozycji zmian – my przedstawilibyśmy państwu projekt zapisów jednolitych naszych zmian. Nie mieliśmy tej szansy przy takim trybie otrzymywania opinii.

W związku z tym będę przekonywał panów przewodniczących i członków trzech połączonych komisji do tego, że najwłaściwszym sposobem procedowania w tej sprawie byłoby odbycie jeszcze raz wspólnego posiedzenia trzech komisji. W ten sposób damy legislatorom możliwość przedstawienia zapisu tekstu jednolitego propozycji zmian w tym zakresie na podstawie opinii poszczególnych instytucji rządowych. Z uwagi na sposób otrzymywania tych materiałów nie mieli takiej możliwości przed tym posiedzeniem.

Jednak zanim taki wniosek formalnie poddam pod głosowanie, poproszę teraz o zabranie głosu przedstawicielkę Biura Legislacyjnego. Pytanie: czy nie pominąłem kogoś z przedstawicieli strony rządowej, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Później możemy oczywiście odbyć dyskusję. Ale ja już anonsuję, że będę chciał, żebyśmy w toku dyskusji zastanowili się nad przyjęciem wniosku co do dalszego toku pracy.

Czy wszyscy przedstawiciele strony rządowej mieli szansę zabrać głos?

Jeżeli tak, to proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Aldona Figura:

Dziękuję bardzo.

Aldona Figura, Biuro Legislacyjne.

Odnosząc się do tych pism, które zostały przedstawione, powiem, że oczywiście żałuję, że nie zostały przedstawione wcześniej, ponieważ miałam mało czasu na zapoznanie się z nimi.

Jeśli chodzi o pierwszą z przedstawionych opinii, o opinię szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, to proponuje się tutaj inny zapis art. 93. I tak naprawdę, jeśli chodzi o kwestię legislacyjną, nie mam zastrzeżeń, bo jest to po prostu inny zapis. Sens tej inicjatywy jest zachowany w tym zakresie. Zastanawiam się tylko nad zapisem i odwołaniem do działu VIII ustawy – Kodeks pracy, dlatego że spotykamy w różnych ustawach różne zapisy. W niektórych ustawach spotykamy odwołanie do przepisów prawa pracy, kodeksu pracy, bez wskazania na dział. To jest tylko taka uwaga, że pojawiają się różne propozycje i różne zapisy. I zastanawiam się – tutaj poprosiłabym może też o opinię przedstawicieli ministerstwa – czy jest to właściwe. Na przykład przepisy, które moim zdaniem... Oczywiście dział VIII dotyczy uprawnień pracowników związanych z rodzicielstwem. Ale jeśli chodzi o przepisy dotyczące urlopu, to w art. 163 §3 mamy zapis, który odnosi się do pracownika ojca: „Na wniosek pracownicy udziela się jej urlopu bezpośrednio po urlopie macierzyńskim; dotyczy to także pracownika - ojca wychowującego dziecko, który korzysta z urlopu macierzyńskiego”. Wydaje się, że w przypadku, kiedy odwołujemy się tylko do działu VIII, ten przepis po prostu nie będzie mógł być stosowany. Więc mam tutaj takie wątpliwości. I jeśli moglibyśmy ewentualnie tutaj uzgodnić, jaki zakres odwołania byłby właściwy?

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Jeżeli ktoś ze strony rządowej chciałby zabrać głos, to ułatwi nam to pracę i przygotowanie projektu.

Proszę bardzo, nie wiem kto...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Radosław Mleczko:

Wydaje się, że rzeczywiście ta uwaga jest zasadna i tutaj należałoby mówić o odniesieniu do przepisów kodeksu pracy, ale chcielibyśmy postawić akcent na to, żeby to jednak było odniesienie do przepisów kodeksu pracy.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aldona Figura:

Dziękuję.

Jeśli chodzi o opinię pochodzącą z Ministerstwa Finansów, to tutaj także proponuje się zapis... Chwileczkę. Chodzi o zmianę do ustawy o Służbie Celnej. I proponuje się w zasadzie taką samą konstrukcję przepisów, odwołanie do kodeksu pracy. Nie mam uwag.

Jeśli chodzi o opinię pochodzącą z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, to tutaj proponuje się dodanie dwóch zmian dotyczących ustawy o Policji, które nie zostały ujęte w inicjatywie, ale ich konstrukcja i sens są takie jak w inicjatywie. Czyli chodzi o to, aby objąć przepisami dotyczącymi macierzyństwa również policjanta ojca. Jest to po prostu zmiana konstrukcji tych przepisów tak, aby one obejmowały również ojca. Jeśli chodzi o zmianę art. 79, to też konstrukcja przepisów pozwala objąć matkę i ojca. Tak że nie mam też zastrzeżeń do tego zapisu.

Jeśli chodzi o opinię pochodzącą z Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, to bardzo mi przykro, ale nie potrafię się do niej odnieść, gdyż nie miałam czasu na zapoznanie się z tą opinią. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Otwieramy dyskusję.

Pan przewodniczący, proszę.

Senator Mieczysław Augustyn:

Ja chciałbym przyłączyć się do zdania zaprezentowanego przez pana przewodniczącego Kwiatkowskiego, że potrzebujemy więcej czasu na rozpatrzenie propozycji zmian, które dość późno, niektóre w ostatniej chwili, napłynęły, a niektóre nie zdołały nawet jeszcze dotrzeć w formie pisemnej. W związku z tym proponowałbym paniom i panom senatorom, żebyśmy jednak wystąpili o przedłużenie terminu, żebyśmy mogli jeszcze raz usiąść i spokojnie, po przeanalizowaniu tego przez nasze Biuro Legislacyjne, spróbować to, co jest możliwe, ulepszyć w tej propozycji, która – przypomnę – oceniana jest pozytywnie. Spieramy się o brzmienie poszczególnych zapisów, ale warto nad tym usiąść odrębnie.

Panie Przewodniczący, składam taki wniosek, żebyśmy dzisiaj nie dyskutowali na temat tej ustawy z racji tego, że nawet senatorowie nie mieli szansy zapoznania się z większością uwag, które tutaj dopiero pierwszy raz zostały przedstawione. Jest to zarazem wniosek formalny.

Senator Stanisław Piotrowicz:

W pełni popieram ten wniosek. Uważam, że trzeba rzetelnie przygotować się do dyskusji po uprzednim zapoznaniu się z nadesłanymi opiniami.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Poddaję pod głosowanie wniosek formalny. Głosują członkowie trzech połączonych komisji na wspólnym posiedzeniu. Jest to wniosek dotyczący pierwszego czyta-

nia projektu ustawy, zgłoszony zgodnie z art. 80 naszego regulaminu, zgodnie z którym przewodniczący komisji – w tym wypadku trzech połączonych komisji – mogą wystąpić do marszałka Senatu o przedłużeniu terminu określonego w ust. 2.

I taki wniosek poddaję pod głosowanie. Termin wspólnego posiedzenia trzech komisji oczywiście uzgodnimy z panami przewodniczącymi i członkowie komisji zostaną o nim poinformowani.

Kto z państwa, pań i panów, senatorów jest za przyjęciem takiego wniosku? Proszę o podniesienie ręki. (14)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Wniosek został przyjęty.

Mam jeszcze informację dla państwa. O godzinie 15.30 w sali nr 217 odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej, Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Zdrowia i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, poświęcone pierwszemu czytaniu projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy. Bezpośrednio po zakończeniu tego posiedzenia odbędzie się wspólne posiedzenie trzech komisji: Komisji Ustawodawczej, Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, poświęcone pierwszemu czytaniu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w tej samej sali, nr 217. Członkowie Komisji Ustawodawczej pamiętają, że o 17.30 w sali nr 182 mamy wspólne posiedzenie z Komisją Praw Człowieka i Praworządności, poświęcone pierwszemu czytaniu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

(*Głos z sali: O 17.30?*)

Tak. A my zaraz, o 15.30.

Dziękujemy wszystkim przedstawicielom strony rządowej.

Zamykam posiedzenie połączonych Komisji Ustawodawczej, Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 24)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851