



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(952)**

115. posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
w dniu 2 czerwca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Policji (cd.) (druk senacki nr 567, druki sejmowe nr 1845 i 1901).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Piotrowicz)

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Jacka Krawczyka, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji, panią Barbarę Wysocką, naczelnika Wydziału Orzecznictwa w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa w Rządowym Centrum Legislacji. Bardzo serdecznie witam panią Edytę Muszyńską, zastępcę dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także bardzo gorąco witam przedstawicieli Komendy Głównej Policji w osobach: pana Andrzeja Przemyskiego, radcę w Biurze Prawnym, oraz panią Joannę Kaczmarską-Rajcher, zastępcę dyrektora Biura Logistyki.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Policji, która została uchwalona przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 21 maja 2009 r.

Jakkolwiek sprawa była omawiana już na poprzednim posiedzeniu, niemniej jednak bardzo proszę pana ministra Jacka Krawczyka o przypomnienie pewnych kwestii.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Jacek Krawczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Celem przedstawionego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 18 września 2008 r. w sprawie o sygnaturze K 7/07 stwierdzającego niezgodność z konstytucją art. 90 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji w zakresie, w jakim odnosi się do dalszego bezterminowego dysponowania przez ministra spraw wewnętrznych oraz podległe mu organy użytkowanymi dotychczas lokalami mieszkalnymi w domach stanowiących własność prywatną, z art. 64 w związku z art. 31 ust. 3 konstytucji.

Dotychczasowe przepisy pozbawiały właścicieli budynków i lokali mieszkalnych będących w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych lub podległych mu organów zarówno prawa do korzystania, jak i dysponowania przedmiotem swojej własności. W szczególności zakwestionowana przez Trybunał regulacja uniemożliwiała właścicielom zamieszkanie w swoich lokalach, bądź oddanie ich w najem lub w bezpłatne użytkowanie, chyba że lokale te zostały opróżnione na mocy decyzji właściwego orga-

nu państwowego. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od ministra spraw wewnętrznych i administracji liczba mieszkań będących w jego dyspozycji, których właścicielami są osoby fizyczne, wynosi około pięciuset. Zaproponowane rozwiązanie w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji polega nadaniu nowego brzmienia art. 90 ustawy, co spowoduje, że do tych lokali będą miały bezpośrednie zastosowanie przepisy ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 2 tej ustawy przepisy w niej zawarte stosuje się między innymi do lokali będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub podległych mu organów, jeżeli przepisy odrębne dotyczące tych lokali nie stanowią inaczej. Ponieważ zostały wykreślone z art. 90 ust. 2–5, w których były zawarte inne regulacje niż w ustawie o ochronie praw lokatorów, takich przepisów szczególnych w tym momencie nie będzie i bezpośrednio będą stosowane przepisy ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Serdecznie witam panów senatorów, panie sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji i panią mecenas z Biura Legislacyjnego.

Czy przedstawiciele Komendy Głównej Policji chcieliby zabrać głos?

Bardzo proszę.

(Radca w Biurze Prawnym w Komendzie Głównej Policji Andrzej Przemyski:

Panie Przewodniczący...)

Na ile stanowisko uległo zmianie? Bo na poprzednim posiedzeniu nie udało nam się wypracować wspólnego stanowiska. Różnica zdań była zarówno pomiędzy rządem a Komendą Główną Policji, jak i pomiędzy senatorami. Stąd ponowne posiedzenie komisji w tej samej sprawie.

**Radca w Biurze Prawnym w Komendzie Głównej Policji
Andrzej Przemyski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Komenda Główna Policji stoi na stanowisku, że jest instytucją rządową, a stanowisko rządu jest tutaj jasne i nie ma żadnych wątpliwości, kto reprezentuje rząd.

**Zastępca Dyrektora Biura Logistyki Policji w Komendzie Głównej Policji
Joanna Kaczmarska-Rajcher:**

Chciałabym tylko przeprosić za ten incydent i potraktować stanowisko naszego przedstawiciela jako stanowisko eksperta, radcy prawnego, a nie stanowisko strony służbowej.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos lub zadać jakieś pytanie w tej sprawie? Nie.

Wydaje się, że o niektórych wątpliwościach mówiliśmy już podczas poprzedniego posiedzenia. Pewną niejasność wywołało rozbieżne stanowisko między Komendą Główną Policji a Rządowym Centrum Legislacji, co doprowadziło do tego, że komisja nie zajęła stanowiska. Czas pozwolił na wyjaśnienie pewnych spraw i panowie senatorowie nie zamierzają zabierać głosu w tej sprawie.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:

Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne do tej ustawy zaproponowało jedną poprawkę. Z tym że po ponownym zastanowieniu chcielibyśmy uzyskać też opinię państwa senatorów i rządu co do ewentualnie innego stanowiska. Chodzi o propozycję zmiany art. 90, która jest tutaj przedstawiona jako poprawka w art. 90 ust. 1 pkt 1, bo dotyczy dotychczasowego ust. 1. Ten dotychczasowy ust. 1 składa się tak naprawdę z trzech części, z których jedna część została uznana przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodną z konstytucją. Były to wyrazy: „a także zwolnione przez osoby”, czyli lokale „zwolnione przez osoby, które decyzje o przydziale uzyskały z jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych”. Opinia Biura Legislacyjnego wynika z prac, które przeprowadzaliśmy – to były bodaj trzy komisje senackie – nad projektem inicjatywy ustawodawczej Senatu, który zmierzałby do wykonania tego samego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zastąpił tu pewien problem. Pierwsza kwestia dotyczy tego zdania, które również zniknęło, a które doprecyzowywało, jakie to są lokale pozostające w dyspozycji MSWiA. Problemem nie jest to, czy to zdanie powinno się tu znaleźć, czy nie, czyli doprecyzowanie, jakie lokale się powinny znaleźć. Problemem jest to, że identyczne przepisy znajdują się w ustawie o Straży Granicznej i ustawie o Państwowej Straży Pożarnej.

I teraz, jeżeli my wprowadzimy tę zmianę do ustawy o Policji, to będzie oznaczało, że spośród podmiotów, które są, że tak powiem, podległe ministrowi spraw wewnętrznych, Policja będzie miała inaczej ukształtowany ten przepis, a analogiczne przepisy dotyczące Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej będą inaczej sformułowane, czyli będą takie jak w dotychczasowym brzmieniu. Zatem są dwie ewentualności: albo uzupełnić ten przepis ustawy o Policji o to wyrażenie, które proponuję w poprawce – czyli że chodzi o lokale „uzyskane w wyniku ich działalności inwestycyjnej albo od terenowych organów rządowej administracji ogólnej lub gminy” – albo odpowiednio wyrazy wykreślić z ustawy o Straży Granicznej i ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.

Dlaczego ja tej propozycji tu nie zawarłam? Ponieważ wydawało mi się, że może ona wykraczać poza materię przedłożenia.

(*Głos z sali:* No jasne.)

Ale wydaje się, że to jednak nie wykracza poza materię przedłożenia, ponieważ celem przedłożenia... Ja tutaj przedstawię tok naszego rozumowania. Celem tego przedłożenia, i to było wykonywane przez Senat... Trybunał Konstytucyjny wspomina w uzasadnieniu, że ten sam problem jest w tych dwóch innych ustawach. Zatem wykonując ten wyrok należy jednocześnie zmienić wszystkie trzy ustawy w tym lub w innym kierunku. To państwo senatorowie zdecydują, czy zawierać to doprecyzowanie, o jakie lokale chodzi, czy nie zawierać, a jeżeli zawierać, to jednak należy uzupełnić

przepis o Policji. Jeśliby dążyć w nowym kierunku, który proponuje rząd, czyli żeby gmina jako właściciel lokalu komunalnego mogła wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie i wypowiadać funkcjonariuszom te umowy, ten stosunek najmu, który istnieje między nimi, to należy to ujednolicić. Albo wszyscy funkcjonariusze wszystkich służb będą zmuszeni opuścić lokale, albo wszystkim służbom zostawimy przepis w obecnym brzmieniu, tym precyzującym.

Ja zwracam uwagę, że ta zmiana ma charakter merytoryczny, na co wskazuje nawet uzasadnienie projektu rządowego, które stanowi w drugim akapicie, że zakwestionowany przepis reguluje trzy dotychczasowe kwestie. Precyzuje, jakie lokale wchodziły w skład tak zwanego zasobu mieszkaniowego resortu spraw wewnętrznych. Wśród nich są lokale mieszkalne w domach stanowiących własność prywatną. Ale to doprecyzowanie do tej pory dotyczyło też własności komunalnej, czyli gminnej, a także własności Skarbu Państwa, czyli terenowych organów administracji rządowej. Usunięcie tego z ustawy o Policji – i o tym mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu – stanowi pewne zagrożenie. Jest to kwestia merytoryczna i w sposób merytoryczny jest odbierana... Nie będę powoływać się na zdanie Komendy Głównej Policji, natomiast powołam się na zdanie ABW i AW, które w swoich ustawach już nie mają tego doprecyzowania, w związku z tym ABW i AW mają kłopoty z wykonywaniem ustawy, ponieważ gminy uważają, że mają prawo wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie, i chcą wykonywać swoje uprawnienia na podstawie ustawy o ochronie praw lokatorów i wypowiadać umowy najmu. Wobec tego takie samo zagrożenie istnieje w przypadku ustawy o Policji.

I teraz pozostawiam to do decyzji państwa senatorów, ponieważ, tak jak stwierdzam w swojej opinii, jest to kwestia merytoryczna, która wychodzi poza zakres materii zakwestionowanej przez Trybunał. W uzasadnieniu swojego wyroku Trybunał stwierdził: „Państwo powinno tak kształtować zasoby lokalowe resortu spraw wewnętrznych, aby potrzeby mieszkaniowe funkcjonariuszy Policji w wystarczającym stopniu zaspokajały lokale uzyskane w wyniku działalności inwestycyjnej organów tego resortu albo terenowych organów rządowej administracji ogólnej, stanowiące własność gminy lub zakładów pracy”. Czyli sam Trybunał Konstytucyjny mówi: tego nie negujemy, ale w tym projekcie to negujemy. A więc jeżeli w tym projekcie to negujemy, to trzeba teraz wyraźnie... Jeżeli chcemy, żeby było tak, jak jest w art. 90, to trzeba odpowiednio zmienić ustawę o Państwowej Straży Pożarnej i ustawę o Straży Granicznej. Jeżeli jednak nie chcemy iść w tym kierunku, żeby gminy otwarcie rozwiązywały umowy najmu z policjantami i wykonywały swoje uprawnienia właścicielskie, to należałoby dodać to zdanie. Czyli państwo senatorowie powinni teraz zdecydować, czy jesteście za tym, żeby art. 90 pozostał w takim kształcie jak obecnie, w wersji skróconej, bez doprecyzowania, jakie lokale pozostają w dyspozycji ministra, i wtedy trzeba będzie konsekwentnie zmienić ustawę o Państwowej Straży Granicznej i ustawę o Straży Pożarnej, usuwając to doprecyzowanie również z tamtych dwóch przepisów, czy też za tym, żeby w tym przepisie dopisać to doprecyzowanie, że lokale te uzyskane są w wyniku... że są to takie i takie lokale. To można rozstrzygnąć na dwa sposoby, ale to jest decyzja merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście wielokrotnie w tej komisji dyskutowaliśmy nad jednakowym uprawnieniem i rozwiązaniem pewnych kwestii w odniesieniu do wszystkich służb mundurowych.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.
Pan senator Piesiewicz.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Przepraszam bardzo, ja nie jestem specjalistą od tak zwanej, jak to się potocznie mówi, mieszkaniówki, zresztą nie chodzi o resorty, tylko w ogóle... Zacząłem analizować to, co mówiła pani mecenas, i mam z tym pewne problemy. Bo gdybyśmy nawet poszli w kierunku, w którym moim zdaniem nie powinniśmy iść dzisiaj, bo mamy omówić ustawę o Policji i może najpierw to załatwmy... A jeżeli inne służby mają z tym jakiś problem, to być może w innych okolicznościach, w innym trybie...

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Panie Senatorze, jeżeli chodzi o tamte służby, to przecież dopiero niedawno rozstrzygnęliśmy to w taki sposób, a więc to nie jest zaszłość, jakaś stara sprawa...

Senator Krzysztof Piesiewicz:

No więc właśnie. Dlatego ja uważam, że powinniśmy się skupić na ustawie, którą mamy akurat na warsztacie. To po pierwsze.

Po drugie, wydaje mi się, że takie doprecyzowanie – proszę mnie kontrolować – typu działalności inwestycyjno-terenowych administracji rządowej lub gminnej... No wydaje mi się, że – tu też proszę mnie skorygować – wchodzimy tu już za bardzo we wszystkie przepisy, które regulują kompetencje organów gminnych. A poza tym czy te lokale mogą być tylko z tego tytułu? Przecież mogą być jeszcze na przykład z tytułu darowizny, przecież może być tak, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji otrzymuje jakiś lokal z tytułu darowizny. Musielibyśmy tutaj nad tym popracować o wiele szerzej. Dlatego mówię, że ja bym się skupił, mimo wszystko, na przedłożeniu rządowym. I z takim wnioskiem chciałem wystąpić.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Zanim udzielię głosu pani mecenas, która się ustosunkuje do tych poruszonych przez pana senatora wątpliwości, zadam jeszcze pytanie panu ministrowi z Rządowego Centrum Legislacji.

Czym się kierowano, akceptując inne rozwiązania w odniesieniu do Straży Granicznej czy innych służb, o których tu przed chwilą była mowa?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Jacek Krawczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze, tamte ustawy nie są w polu zainteresowania Rządowego Centrum Legislacji, jeśli chodzi o przygotowanie tego projektu. Rządowe Centrum Legislacji ma od premiera upoważnienie wyłącznie w kwestii przygotowania projektów wykonujących wyroki Trybunału Konstytucyjnego.

Po drugie, według mojej wiedzy właściwy resort pracuje obecnie nad nową ustawą o Straży Granicznej, w której te kwestie będą regulowane w sposób kompleksowy. A poza tym, jest także dokonywana pewna kwerenda rozwiązań w poszczegól-

nych służbach mundurowych, rozwiązań związanych z różnymi, że się tak wyrażę, przywilejami. I po tej kwerendzie zostanie podjęta praca zmierzająca do ujednolicenia tych kwestii, jeśli chodzi o wszystkie służby mundurowe.

Tutaj, w tym przypadku, o którym dziś mowa, zaistniała potrzeba reakcji rządu i ustawodawcy, żeby wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie wisiał w próżni, bo on już wszedł w życie i tak naprawdę wszystkie te kwestie, zgodnie ze wskazówką zawartą w tym samym wyroku Trybunału Konstytucyjnego, odbywają się już na zasadach określonych w ustawie o ochronie praw lokatorów. A więc my jakby domykamy pewną lukę, która istnieje w systemie, jeśli chodzi o funkcjonariuszy Policji. Art. 90 w omawianym projekcie ma takie a nie inne brzmienie, bo to zostało dokładnie skonsultowane nie tylko z ministrem spraw wewnętrznych i administracji oraz Komendą Główną Policji, ale także z innymi ministrami, a przede wszystkim z ministrem sprawiedliwości, i zdaniem rządu ten przepis, w takim właśnie kształcie, jest najbezpieczniejszy. Nie zawiera katalogu, który i tak nie obejmowałby wszystkich przypadków, co słusznie zauważył pan senator, bo mamy w dyspozycji także mieszkania pochodzące na przykład ze spadków, z darowizn i jeszcze z wielu innych tytułów, a zatem przyjęcie takiego domkniętego katalogu, jak mówi pani mecenas, spowodowałoby, że uzyskalibyśmy akurat zupełnie przeciwny efekt, bo ten katalog jest po prostu wadliwy. Poza tym sam przepis, jeśli go przeczytamy literalnie, nie zawiera podstawy – mówię o art. 90 ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu – do jakichkolwiek żądań właściwego organu Policji w stosunku do gminy czy też do innych podmiotów, żeby były im przekazywane jakiegokolwiek mieszkania. Te mieszkania do dyspozycji ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz podległych mu organów przekazywane są w innym trybie, na przykład na podstawie umowy, a nie na podstawie tego artykułu, bo on nie stanowi tutaj żadnej podstawy prawnej do takiego działania.

Po trzecie, mamy cały szereg wyroków Trybunału Konstytucyjnego, w których jest w sposób jednoznaczny powiedziane, że mienie gminy, czyli mienie komunalne, jest chronione konstytucyjnie w nie mniejszym stopniu niż mienie prywatne. I żeby ująć także w tym przepisie pewną ideę orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, został wyeliminowany po prostu ten kolejny fragment, który rzeczywiście jest poza tym konkretnym wyrokiem Trybunału. A cała kwestia i problematyka mienia gmin i samorządu terytorialnego innych szczebli była wielokrotnie omawiana.

Z tych trzech względów – po pierwsze, ze względu na to, że katalog był niepełny, niewłaściwy, po drugie, ze względu na to, że i tak nie stanowi on podstawy do żadnych roszczeń ministra spraw wewnętrznych i administracji w stosunku do jakiegokolwiek organów samorządu terytorialnego, i po trzecie, mając na względzie całe orzecznictwo Trybunału w kwestiach mienia gminy, a właściwie tytułów własności gminy do tego mienia – zdecydowano się na wyłączenie, czy wykreślenie tych wyrazów z art. 90, żeby nie stwarzać dodatkowych problemów. Tym bardziej, Szanowni Państwo, że Trybunał Konstytucyjny jest oczywiście związany zakresem skargi konstytucyjnej. A skarga ta dotyczyła właścicieli prywatnych. Gdyby dotyczyła także mienia gminy, to jestem przekonany – bo wskazuje na to całe orzecznictwo Trybunału – że byłoby także i w tym zakresie identyczne, jak w przypadku właścicieli prywatnych.

Oczywiście jest to tylko pierwszy krok w kierunku, jaki rząd chce nadać dalszym swoim pracom mającym na celu rozwiązać spraw dotyczących pozyskiwania lokali dla właściwych służb mundurowych... Choć tak naprawdę nie jest to pierwszy

krok, bo pierwszy krok został zrobiony w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, a drugi krok – w ustawie o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, no, te regulacje są podobne. Tak więc to jest już, tak naprawdę, trzeci krok, tak że kwestie lokali są regulowane po kolei w poszczególnych służbach. No tutaj rzeczywiście pewnym dodatkowym asumptem był ten wyrok Trybunału, ale i tak w tym kierunku, że tak powiem, rząd nadal będzie zmierzał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Ja rozumiem stanowisko pana ministra, rozumiem, że w tym momencie czuje się pan upoważniony do wypowiedziania się w odniesieniu do wykonania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tej konkretnej sprawie, ale skoro pan minister wspomina o tym, że takie rozstrzygnięcie zostało zaakceptowane przez innych ministrów, to nasuwa się mi pewne pytanie. Przecież rozstrzygnięcia w odniesieniu do mieszkań innych służb mundurowych również były opiniowane przez tych samych ministrów. Dziwi mnie więc, dlaczego oni zaopiniowali te rozwiązania w odniesieniu do tamtych służb tak, a w odniesieniu do Policji opiniują inaczej, akceptując to rozwiązanie, które jest inne niż w przypadku innych służb. My wielokrotnie w tej komisji dyskutowaliśmy nad tym, że pewne kwestie powinny być w identyczny sposób rozwiązane w odniesieniu do wszystkich służb mundurowych i takie jest nasze zastrzeżenie.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Jacek Krawczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem przekonany, że projekt, który znamy i który powstał w Senacie, nie był jeszcze przedmiotem prac, jeśli chodzi o stanowisko rządu, więc myślę, że trochę przedwcześnie jest teraz mówić, że zostało to zaopiniowane inaczej. Po prostu takiego stanowiska jeszcze nie było. Projekt dopiero wpłynął, z tego co wiem, do łaski marszałkowskiej, a przecież będą jeszcze kolejne etapy procedowania, i myślę, że kiedy ten projekt trafi do rządu, to wtedy jego stanowisko w tej sprawie zostanie przedstawione.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo za to dopowiedzenie.

Czy ktoś z panów senatorów chciałbym jeszcze zabrać głos? Nie.

Pani Mecenase?

Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Beata Mandyliś:**

Ja tylko słówko. No właśnie, miejmy nadzieję, że projekt będzie procedowany w Sejmie, bo jeżeli Sejm uzna, że wyrok Trybunału został już wykonany tą ustawą, to może się zdarzyć, że nie będzie rozpoznawał inicjatywy Senatu, uznając, że inicjatywa rządu wyczerpała już wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam przystąpić do głosowania.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem ustawy? (2)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Czy można prosić pana senatora Swakonia, żeby zechciał być sprawozdawcą?

(*Senator Jacek Swakoń*: Nie mam wyjścia.)

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Ja jeszcze chcę powiedzieć, choć już jest po wszystkim, że ja te wszystkie problemy oczywiście widzę, tylko nie chciałbym, żeby ustawodawca tak głęboko ingerował w prace... Ja podziwiam i rozumiem tę skrupulatność pani mecenas. Ale głosowałem za przedłożeniem, ponieważ wydaje mi się, że trzeba by odbyć co najmniej dziesięć posiedzeń komisji, bo musielibyśmy wzywać przedstawicieli gmin i innych służb itd., itd.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Ja wstrzymałem się od głosu z tego względu, że chciałem zachować jakąś konsekwencję. Skoro inicjatywa senacka w odniesieniu do innych służb była taka a nie inna, to wydawało mi się, że konsekwencja nakazywałaby zastosowanie analogicznych rozwiązań również w odniesieniu do Policji. No, ale zobaczmy, jaki los...Zobaczmy, jaki los spotka inicjatywę senacką.

Wyczerpaliśmy problematykę dzisiejszego posiedzenia.

Serdecznie dziękuję zaproszonym gościom, panom senatorom, paniom sekretarz i pani mecenas. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 29)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851