



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1290)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (152.)
oraz Komisji Ustawodawczej (266.)
w dniu 17 grudnia 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Ponowne rozpatrzenie projektu apelu o poszanowanie Krzyża (druk nr 721).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, wynikające z decyzji pana marszałka o ponownym skierowaniu do komisji druku nr 721, zawierającego apel o poszanowanie Krzyża.

I teraz przystąpimy do omawiania poprawek i głosowania.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odczytanie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, to ja mogę odczytać.

(Senator Leon Kieres: Panie Przewodniczący, może wyjaśniłby pan, o co chodzi w ogóle.)

Chodzi o to, że pan...

(Senator Leon Kieres: Bo rozumiem, że projekt uchwały został przyjęty przez komisję, był przedmiotem dyskusji.)

Tak, ale regulamin pozwala, w sytuacji szczególnej daje uprawnienie marszałkowi do tego, aby uchwała wróciła do komisji do ponownego rozpoznania.)

(Głos z sali: Marszałek ma uprawnienie do skierowania jej do komisji?)

Tak, ma.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Ja o jedną rzecz chciałbym zapytać...)

Tylko zakończę sprawy proceduralne, Panie Marszałku, i oczywiście udzielię panu głosu.

Tak więc art. 84b ust. 4 brzmi : „Do czasu przystąpienia przez Senat do głosowania marszałek Senatu może w szczególnie uzasadnionych przypadkach skierować sprawozdanie komisji o projekcie uchwały okolicznościowej do ponownego rozpatrzenia przez komisję, które przygotowały sprawozdanie, w celu przygotowania poprawionego sprawozdania”.

(Senator Leon Kieres: I to jest ta sytuacja?)

Tak, i to jest ta sytuacja.

(Senator Jan Rulewski: Ja nie widzę żadnych szczególnych okoliczności.)

To już jest poza dyskusją. To jest uprawnienie marszałka i na ten temat nie ma żadnej dyskusji ani możliwości głosowania. Jest posiedzenie komisji.

Teraz pan marszałek ma głos, bardzo proszę.

Senator Zbigniew Romaszewski:

To może ja wyjaśnię tę szczególną okoliczność.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak.)

Rzeczywiście było powiadomienie, ale w tym samym czasie, jednocześnie, zebrał się konwent, a w związku z tym nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniu. I za chwilę też muszę wyjść, bo na godzinę 13.15 jest zwołane prezydium. Tak więc, jeżeli takie posiedzenia odbywają się jednocześnie, to oczywiście powstają nieporozumienia.

Ale ja, uczestnicząc w tym posiedzeniu, co najmniej bym się domagał tego, żeby przyjąć zdanie, które zgłosiłem i tam włożyłem, i przegłosować jego przyjęcie na posiedzeniu plenarnym. To jest niezwykle istotne zdanie. Właściwie Senat powinien przyjąć na siebie za to odpowiedzialność – albo tak, albo tak, a nie, żeby to się odbywało zupełnie przypadkowo. Tak więc ja w gruncie rzeczy wnoszę jedynie o rozpatrzenie dodania tego zdania, poddania tego pod głosowanie Senatu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Rozumiem. Chodzi o to zdanie dołączone na piśmie. Przypomnę jego brzmienie: Senat Rzeczypospolitej Polskiej z prawdziwą przykrością konstatuje, że kontynuacja tej linii orzeczniczej wspierania przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu tolerancji...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Nietolerancji.)

Przepraszam, ale tu jest napisane tolerancji... a nie, nietolerancji, tylko że to razem trzeba napisać. Przepraszam, nietolerancji, tak...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Wobec symboli religijnych.)

A więc: ...wobec symboli religijnych może spowodować konieczność rozważenia przez Polskę, a także inne kraje Europy, celowości pozostawania w jego jurysdykcji.

Tak. Czyli przystępujemy do głosowania.

(Głos z sali: Ale w którym miejscu to ma być?)

W którym miejscu, to pan marszałek wskazał.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Tak, to jest jasne, to było w tym projekcie.)

W tym pierwszym, czyli to jest jakby przywrócenie tego...

(Senator Zbigniew Romaszewski: ...tekstu pierwotnego, nieco złagodzonego...)

... pierwotnego tekstu. To zdanie opuściliśmy i teraz pan marszałek wnosi o jego przywrócenie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jak było pierwotnie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli do tego projektu... Rozumiem, że to zdanie ma być po wyrazach...

(Senator Zbigniew Romaszewski: ...w szkołach publicznych. „Nie do pogodzenia z tą zasadą jest”...)

Tak jest, w tym miejscu.

(Senator Zbigniew Romaszewski: ...,wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu z dnia 3 listopada 2009 r. zabraniający wieszania krzyża w szkołach publicznych”.)

Czyli przed wyrazami: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej wzywa instytucje Rady Europy do pełnego poszanowania”... W tym miejscu.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany? (5)

Kto jest przeciwny? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Czyli jaki wynik?

(*Sekretarz Komisji Ustawodawczej Anna Łowczyk: Przyjęta.*)

Poprawka została przyjęta. Poprawka do tego tekstu została przyjęta.

(*Głos z sali: Jeszcze poprawka pana senatora Zająca.*)

Jest też poprawka pana senatora Zająca. Wyraz „zobligowany” zastępuje się wyrazami „kierując się”. Może przeczytam całe zdanie. „Treść projektu otrzymuje brzmienie” i tutaj jest tak: „zobligowany ogólnopolskimi wartościami”. Tak więc wyraz „zobligowany” zastępuje się wyrazami „kierując się”. Myślę, że to jest bardziej...

(*Senator Zbigniew Romaszewski: To jest oczywiste.*)

...zgrabne, nawet z punktu widzenia języka polskiego, że tak powiem.

Kto jest za przyjęciem tego brzmienia? (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

(*Sekretarz Komisji Ustawodawczej Anna Łowczyk: Czyli teraz przyjmujemy poprawkę, ponieważ w tym momencie, Panie Senatorze, nadaliśmy nowe brzmienie.*)

Rozumiem. Teraz głosujemy nad tą poprawką. I po przyjęciu poprawek zostanie nadane treści zawartej w druku nr 721 brzmienie jednolite.

(*Senator Jan Rulewski: Pytanie.*)

(*Głos z sali: Najpierw tytuł i potem tę treść.*)

No tak, tytuł. Myślę, że tytuł jest bezdyskusyjny, ale formalnie głosujemy za utrzymaniem tego tytułu.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

I teraz głosujemy nad uchwałą z przyjętymi poprawkami oczywiście.

(*Senator Jan Rulewski: Mam pytanie.*)

Tak?

Pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Szanowna Komisjo, czy przyjęcie zapisu, że możemy wypowiedzieć jurysdykcję, rozważyć i wypowiedzieć jurysdykcję, nie oznacza wykraczania poza kompetencje Senatu, który w ten sposób staje się stroną? Przecież wypowiedanie jurysdykcji to nie jest sprawa tylko Senatu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Też tak uważam, dałem temu wyraz w głosowaniu, ale...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Rozważamy...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No ale pani senator nie była przeciwna.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(Senator Grażyna Sztark: Nie mamy takich kompetencji.)

Aha, tak, nie jesteśmy do tego uprawnieni.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Nie, niezupełnie. Proszę państwa, po pierwsze, jeżeli taką decyzję by podjął rząd Polski, to oczywiście musiałaby ona trafić do Senatu, bo dotyczy to przede wszystkim przyjęcia przez nas odpowiedniego aneksu, nawet nie art. 65, tylko aneksu. A po drugie, debatę na ten temat możemy sobie zafundować w każdej chwili, na nasze żądanie, i nikt nam nie może tego zabronić. Nie jesteśmy organem rządu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Jeszcze pan senator Wach. I potem przystąpimy do głosowania, już ostatecznego. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Piotr Wach:

Ja zupełnie nie wiem, czemu w tej uchwale mówimy, nawet przyjmując tę poprawkę – z którą zresztą nie bardzo się zgadzam – o innych krajach. Całkowicie tego nie rozumiem.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No właśnie.

(Senator Zbigniew Cichoń: Czy można?)

No bo mowa jest o innych krajach. Myślę, że za bardzo wychodzimy... Chyba nie możemy wypowiadać się w imieniu innych krajów bez porozumienia z nimi. Takie jest moje zdanie.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Ale proszę zwrócić uwagę na tekst tej poprawki. Tu jest „może spowodować”, a nie „musi”, zwracamy się o rozważenie.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak, o rozważenie.)

Tak więc myślę, że ta poprawka brzmi właściwie, jest to sygnał wskazujący na naszą determinację, świadczący o tym, że jesteśmy gotowi posunąć się aż tak daleko, jeżeli nasze prawa nie będą uwzględniane.

Senator Zbigniew Cichoń:

Wydaje mi się, proszę państwa, że ta poprawka jest celowa i ona tylko wskazuje na to, że tego typu orzecznictwo może inspirować w ogóle do takich rozważań.

(Senator Stanisław Piotrowicz: Zresztą poprawka już została przegłosowana, w związku z tym ta dyskusja jest tylko na marginesie.)

(Senator Leon Kieres: Poprawka będzie jeszcze poddana pod głosowanie na posiedzeniu plenarnym.)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To cóż, głosujemy nad podjęciem uchwały w całości, już po tych zmianach. Kto jest za podjęciem uchwały...

Senator Jan Rulewski:

Przepraszam bardzo, jeszcze w sprawie procedury. A gdyby się zdarzyło – z tym że ja nie chcę przesądzać ani nikogo namawiać – że to nie zostanie przyjęte, czy w takim wypadku nie przedstawimy żadnego projektu?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie, w tej chwili przedstawiamy projekt. Poprawka została przegłosowana i teraz będziemy głosować za albo przeciw całości.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że w druku nr 721O państwo zaproponowali sprawozdanie, w którym są dwie poprawki do apelu. Przedmiotem pierwszej jest zmiana tytułu, drugiej – nadanie całego brzmienia. Została już przyjęta poprawka pana senatora marszałka Romaszewskiego i to jest kolejna poprawka. Nie musimy przyjmować całego brzmienia, to jest po prostu poprawka, poprawiamy sprawozdanie. Normalnie sprawozdanie...

(Głos z sali: Jest przyjęte.)

Sprawozdanie jest przyjęte, my tylko je poprawiamy, nie musimy przyjmować całej nowej treści.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Czyli nie ma potrzeby głosowania?)

Nie ma, ponieważ to jest wyjątkowa sytuacja.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Jasne.)

Doszliśmy do porozumienia, państwo senatorowie doszli do porozumienia, żeby zaproponować de facto całą treść, ale gdyby państwo nie doszli do tego porozumienia, to byłyby poprawki do treści apelu: akapit trzeci otrzymuje brzmienie... akapit drugi otrzymuje brzmienie... I państwo wybieraliby różne rozwiązania, bo mogłyby być alternatywne. Doszłicie jednak państwo do porozumienia na tym etapie, a to jest kolejny...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czyli zgodnie, że tak powiem, poprawiliśmy projekt już przyjęty i w związku z tym nie ma potrzeby głosowania jeszcze raz.

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie połączonych komisji...

Senator Stanisław Piotrowicz:

Ja mam jeszcze jedną wątpliwość. To w końcu myśmy przyjęli uchwałę, a nie apel?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Nie, nie, to są poprawki do apelu, bo druk nr 721 nazywał się „apel”.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

O to chodzi. Był apel, ale on się przekształcił w uchwałę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest. On ma rangę uchwały, żeby nie było wątpliwości, i będzie opublikowany.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Przed wszystkim to jest uchwała organu kolegialnego, czyli Senatu.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest. Dziękujemy bardzo.

(Rozmowy na sali)

(Senator Leon Kieres: Te poprawki nie będą już poddawane pod głosowanie?)

(Głos z sali: Będą, na posiedzeniu plenarnym.)

Na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję bardzo... Nie, na posiedzeniu plenarnym nie będzie nad nimi głosowania.

(Głos z sali: Jak to nie będzie?)

(Głos z sali: Bo przecież całość była...)

Oczywiście. Albo odrzucić albo całość.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Całego projektu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie można głosować.

(Głos z sali: Marszałek może to przyjąć.)

(Głos z sali: Oczywiście, to jest normalne sprawozdanie.)

Możemy głosować? Aha, a dopiero później będzie głosowanie nad przyjęciem całości. Tak więc przepraszam, będzie głosowanie nad poprawką.

(Głos z sali: Komisja proponuje przyjęcie bez poprawek i wprowadzenie poprawek...)

(Głos z sali: Teraz przygotowaliśmy poprawione sprawozdanie.)

(Brak nagrania)

Senator Stanisław Piotrowicz:

Stawiam wniosek, żebyśmy teraz przegłosowali tekst jednolity, uwzględniający już te poprawki.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Przed chwilą pan dyrektor powiedział, że nie ma takiej potrzeby.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Ale możemy taki wniosek złożyć i przegłosować. I dlatego stawiam wniosek, żebyśmy przyjęli jednolity tekst uchwały. Dzięki temu na posiedzeniu plenarnym nie będzie trzeba głosować nad poprawkami.

(Głos z sali: Możemy przyjąć taki wniosek, możemy.)

(Rozmowy na sali)

To po co będzie głosowanie nad poprawkami na forum plenarnym?

(Senator Zbigniew Cichoń: Nie będzie głosowania na forum plenarnym.)

Kiedy właśnie usłyszałem, że będzie i dlatego taki wniosek złożyłem.

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

My nie wprowadzamy tu jednolitego tekstu. Poprawiamy sprawozdanie. A to są różne głosy senatorów.

Senator Zbigniew Cichoń:

Panie Dyrektorze, mam pytanie. Czy wobec tego, że przyjęliśmy te poprawki, na posiedzeniu plenarnym będzie analizowana jedynie treść uchwały wraz ze zmienionymi poprawkami, czy te poprawki będą jeszcze przed...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Będzie głosowanie nad poprawkami.

(Senator Zbigniew Cichoń: Moim zdaniem, nie.)

Będzie głosowanie.

(Senator Zbigniew Cichoń: Z czego to wynika?)

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Z art. 84a. W sprawozdaniu komisji zamieszcza się zestawienie wszystkich poprawek zgłoszonych w toku dyskusji. Doprowadziliśmy do sytuacji, w której komisja proponuje wprowadzenie poprawek do projektu, prawda?

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Będzie głosowanie.)

Tak to wyglądało w druku nr 7210.

(*Głos z sali*: Przecież to jest projekt.)

I były dwie poprawki: jedna dotycząca tytułu, druga... bo tak się dogadaliśmy, prawda? Państwo senatorowie się dogadali. Gdybyście się nie dogadali, byłoby...

(*Senator Stanisław Piotrowicz*: I dlatego mój wniosek jest zasadny.)

(*Senator Zbigniew Cichoń*: No tak, przegłosujemy to.)

(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No nie, jest po zebraniu, jest zamknięte, przecież...

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Pan senator mógł złożyć taki wniosek, zaproponować treść poprawki o przyjęcie...

Senator Zbigniew Cichoń:

Był taki wniosek, ale pan powiedział, że nie ma sensu, Panie Dyrektorze.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Nie, nie, tego nie powiedziałem.

(*Senator Zbigniew Cichoń*: Tak to odebrałem.)

Nie, nie. Nie ma sensu głosowanie nad tekstem jednolitym w tym sensie, że komisja nie musi...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Senator Zbigniew Cichoń:

No nie musi, ale może. I był taki wniosek. Zrozumiałem, że nie ma sensu, ale może się przesłyszałem.

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski*: Bo nie ma wymogu regulaminowego.)

A, nie ma wymogu, ale nie ma też zakazu.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Gdyby poprawka pana senatora Romaszewskiego otrzymała brzmienie: treść uchwały obejmuje takie brzmienie... plus moje zdanie. I to jest właśnie to.

Senator Zbigniew Cichoń:

I tak chyba było, taka była intencja pana marszałka. Czy nie?

Senator Zbigniew Romaszewski:

Nie, nie. Ja nie mogłem się zgodzić na wyrzucenie z tego...

(*Głos z sali: Powracamy do tekstu pierwotnego, tak było powiedziane.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali: Była już formuła „zamykam posiedzenie”.*)

(*Senator Stanisław Piotrowicz: Nie było takiej formuły.*)

(*Głos z sali: Jak to nie było takiej formuły?*)

(*Głos z sali: Nikt nie powiedział.*)

(*Głos z sali: Nie, nie było powiedziane.*)

(*Głos z sali: Kontynuujemy posiedzenie, Panie Senatorze.*)

(*Rozmowy na sali*)

Senator Leon Kieres:

Komisja przedstawiła je jeszcze raz na posiedzeniu plenarnym, znowu głosowaliśmy, a później było głosowanie nad tekstem z tymi przyjętymi poprawkami.

(*Głos z sali: Zawsze nadawaliśmy, tak się umówiliśmy, nowe brzmienie.*)

Ale nie jest tak, że jak już przyjęliśmy te poprawki, to sprawozdawca referuje tekst jakby on był bez poprawek. To moim zdaniem nie ma sensu. Musimy się odnieść do poprawek popartych lub niepopartych przez komisję.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: No tak, oczywiście.*)

Tak było do tej pory przynajmniej. Zawsze było tak. Wielokrotnie byłem sprawozdawcą uchwał okolicznościowych.

(*Rozmowy na sali*)

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Panie Senatorze, poprawiamy to sprawozdanie. To ważny tekst. Poprawiamy do ponownego rozpatrzenia przez komisje w celu przygotowania poprawionego sprawozdania. Pierwsze czytanie obejmuje przedstawienie projektu w sprawie, zgłaszanie wniosków. Panowie senatorowie zgłosili wnioski, przeprowadzili dyskusję...

Senator Leon Kieres:

Proszę państwa, moim zdaniem te poprawki powinny być przegłosowane na sali plenarnej, zdecydowanie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...Albo przyjęta, albo odrzucona. Jeśli przyjęta to głosujemy nad tekstem z poprawkami, jeśli odrzucona, to wtedy...

(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, po szerokich konsultacjach z Biurem Legislacyjnym pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz podtrzymuje swój wniosek, ażeby głosować nad tek-

stem jednolitym. Biuro Legislacyjne proponuje po tych wspólnych dyskusjach, żebyśmy przyjęli dwa teksty jednolite, które będą przegłosowane na posiedzeniu plenarnym. Mianowicie jeden tekst jednolity będzie z tą poprawką pana senatora Zająca, czyli zamiast wyrazu „zobligowany” będzie sformułowanie „kierując się”. Tak więc to jest redakcyjna poprawka. Drugi tekst jednolity będzie z tym wstawionym zdaniem zaproponowanym przez pana marszałka.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Nie rozumiem, z jakiego powodu ma być taka zdumiewająca konstrukcja. Może być poprzedni tekst i nowy tekst z uwzględnionymi w dniu dzisiejszym poprawkami. Nie było żadnego głosowania, że tamto ma wejść do tego tekstu, a to tego. To jest zdumiewające. Albo wchodzi to do jednego tekstu...

(Senator Jan Rulewski: Nowy tekst jest właściwie poprawką.)

To włożymy tu, bo komuś się podoba, a tamto nie... No przepraszam bardzo, to jest...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Panie Dyrektorze, proszę króciutko uzasadnić tę propozycję i odpowiedzieć na pytanie pana marszałka. I poddam pod głosowanie propozycję pana senatora Piotrowicza. Ale najpierw proszę odpowiedzieć panu marszałkowi.

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo.

W pierwszej poprawce, którą zresztą komisja przed chwilą poparła, byłyby dwie zmiany: zarówno zdanie zaproponowane przez pana marszałka Romaszewskiego, jak i poprawka redakcyjna pana senatora Zająca.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak.)

Zresztą tę treść komisja przed chwilą już poparła, zarówno jedną, jak i drugą.

(Głos z sali: Jako poprawkę.)

Tak. Tę drugą poprawkę, którą komisja zgłosiła pierwotnie, musimy umieścić także w poprawianym sprawozdaniu. Ponieważ komisja podziela zasadność wprowadzenia tej poprawki redakcyjnej, należy dokonać autopoprawki i zmodyfikować pod względem redakcyjnym tę drugą poprawkę. I wtedy Senat miałby...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Nie, nie, nie.)

...możliwość wypowiedzenia się, zarówno co do pierwszej, jak i co do drugiej wersji.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Nie, Panie Dyrektorze, niech pan nie robi nas w konia. Komisja w dniu dzisiejszym przyjęła jednogłośnie dwie poprawki, a pana ocena w tej sprawie, czy jedna jest

lepsz, a druga gorsza, nie ma nic do rzeczy, nie ma nic wspólnego z naszym głosowaniem. Tak więc zajmujemy stanowisko tylko w takiej sprawie.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie, takiej oceny nie było, Panie Marszałku.

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: To na jakiej podstawie uznano, że ta poprawka wchodzi, a ta nie wchodzi? No z jakiej racji?)

Tak, oczywiście, jednogłośnie nie była...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Co się dzieje na tej sali?!)

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja w sprawie formalnej. Jak rozumiem, poprawka czy ten wniosek pana senatora, przewodniczącego Piotrowicza obejmuje zarówno poprawkę pana Zająca jak i poprawkę senatora Romaszewskiego.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Tak, tak.)

Na razie nikt nie zgłosił innego wniosku. I w związku powyższym mamy tylko takie wnioski formalne, to znaczy jest jeden wniosek.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Panie Senatorze, proszę przypomnieć ten wniosek i przystąpimy do głosowania. Proszę bardzo.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Proponuję, żebyśmy przegłosowali tekst jednolity, uwzględniający poprawkę pana marszałka Romaszewskiego i poprawkę pana senatora Zająca. I żebyśmy przedłożyli takie sprawozdanie jako tekst jednolity na forum plenarnym.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (5)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Czyli wniosek nie został przyjęty.

W tej sytuacji stwierdzam, że mamy dwa jednolite projekty. Czy tak?

(*Senator Jan Rulewski*: Nie, nie ma poprawki.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali*: Mikrofon, Panie Senatorze, proszę włączyć mikrofon.)

Senator Jan Rulewski:

Nie ma wniosku pana senatora Piotrowicza z propozycją przyjęcia jednolitego tekstu z poprawką...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No tak. Ale będzie przegłosowana poprawka pana marszałka.

(Głos z sali: Przecież komisja ją przyjęła.)

Komisja ją przyjęła, nad tą poprawką będzie głosowanie.

(Senator Jan Rulewski: Jaka poprawka?)

Proszę?

(Senator Grażyna Sztark: Jaka poprawka?)

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Obie poprawki... Przepraszam...)

Proszę bardzo, proszę powiedzieć jak od strony legislacyjnej ma to wyglądać.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Obie poprawki będą poddane pod głosowanie, obie będą zamieszczone w sprawozdaniu. Wołą państwa senatorów, wyrażoną w głosowaniu, było przyjęcie poprawek senatora Zająca i marszałka Romaszewskiego.

(Senator Jan Rulewski: Tak jest.)

I państwo już o tym postanowiliście.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Czyli będą dwa teksty...)

Nie, nie, będą dwa wnioski. Pierwszy będzie polegał na tym, że w pierwszym akapicie...

(Głos z sali: Z dwiema poprawkami.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Z dwiema poprawkami i ten stary tekst, tak go nazwijmy.

(Senator Jan Rulewski: Tak jest.)

Rozumiem.

Po wyjaśnieniu wszystkich okoliczności zamykam posiedzenie komisji.

(Senator Jan Rulewski: Tak jest.)

Sprawozdawcą komisji...

(Senator Zbigniew Romaszewski: Cichoń.)

...do tej pory był pan senator Cichoń.

(Senator Jan Rulewski: Był.)

(Senator Zbigniew Cichoń: Dobrze, mogę być.)

I nie ma podstaw, żebyśmy tutaj zmieniali osobę sprawozdawcy. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 37)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851