



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1581)**

177. posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
w dniu 12 maja 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 53. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 26)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Piotrowicz)

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Otwieram posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Serdecznie witam zaproszonych gości. Witam dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego Ministerstwa Sprawiedliwości, pana Wojciecha Ulitko, a także asystentkę ministra sprawiedliwości, panią Katarzynę Topczewską.

W toku debaty nad ustawą o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu złożone zostały dwie poprawki, ponadto jedna poprawka była już omawiana na wcześniejszym posiedzeniu komisji.

Poprawka pierwsza, poprawka Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, w miejsce zapisu „w razie śmierci Prezesa Instytutu Pamięci” wprowadza zapis „w przypadku innej przyczyny opróżnienia stanowiska Prezesa Instytutu Pamięci”... zaraz, ale...

(Głos z sali: ...Komisji Ścigania...)

Tak powinno być, jest tu jakiś brak, ale wiadomo, o co chodzi.

..., „Niż upływ kadencji”.

Jakie jest stanowisko ministerstwa w odniesieniu do pierwszej poprawki?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Wojciech Ulitko:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości jest pozytywne, w pełni popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

3:3. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka druga: „W art. 1 w pkt 1, w ust. 2a wyrazy «Marszałka Sejmu», zastępuje się wyrazami «Radę Instytutu Pamięci Narodowej»”. Przyjęcie tej poprawki

oznacza konieczność przyjęcia poprawki trzeciej, zawierającej przepisy przejściowe, które miałyby zastosowanie do Kolegium Instytutu Pamięci Narodowej.

Pan senator Jan Rulewski, proszę bardzo.

Senator Jan Rulewski:

Panie Przewodniczący, mam pytanie do działu legislacyjnego. Czy my możemy wprowadzać poprawki do ustawy, która wprawdzie została uchwalona przez Sejm i Senat, a nawet podpisana przez pełniącego obowiązki prezydenta, ale jeszcze nie weszła w życie? Bo określenie „Rada Instytutu Pamięci Narodowej” występuje tylko w ustawie, która jest nowelą i która jeszcze nie weszła w życie.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Nowela z marca została podpisana, została również opublikowana dzisiaj po południu w „Dzienniku Ustaw”, więc jest już aktem obowiązującym, który jeszcze nie wszedł w życie. Jednak już w momencie podpisania noweli nie mogliśmy całkowicie zignorować tego faktu, ponieważ publikacja musiała nastąpić prędzej czy później. Wydaje się, że ta poprawka wraz z przepisem przejściowym będzie miała zastosowanie zarówno do stanu prawnego obowiązującego dzisiaj, jak i do stanu prawnego po wejściu w życie przyjętej nowelizacji marcowej.

Senator Jan Rulewski:

Ale właśnie, pytanie drugie – przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, ale pan mecenas ujawnił nowe fakty, które mi nie były znane, i stąd pytanie – czy jest zasadne wprowadzanie do ustawy instytucji kolegium, które mocą noweli zostało pozbawione funkcji wybierania i innych, pochodnych? Za pomocą tej poprawki, bo jak powiedział pan przewodniczący, ona jest połączona z poprawką trzecią, przywracamy działanie dwóch instytucji: Rady Instytutu i Kolegium Instytutu. A jak wiadomo, nowela oznacza właściwie skreślenie, w tym zakresie przynajmniej, a może nawet w ogóle, działania Kolegium.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Sytuacja będzie wyglądać następująco. Jeżeli nowela marcowa wejdzie w życie przed wejściem w życie dzisiejszej noweli, to w przepisach materialnych ustawy o In-

stytucie Pamięci Narodowej znajdzie się Rada Instytutu Pamięci Narodowej, a poprawka druga dotyczy Rady Instytutu Pamięci Narodowej. Kolegium będzie działać dalej na podstawie przepisów przejściowych noweli marcowej. Gdybyśmy nie wprowadzili przepisu przejściowego, w dalszym ciągu byłaby luka w prawie, gdyż dopiero nowa Rada mogłaby wskazać zastępcę prezesa pełniącego obowiązki, a tej Rady jeszcze by nie było. Jednakże funkcje Rady na mocy przepisów przejściowych będzie w dalszym ciągu pełniło Kolegium. Tak że ten przepis będzie jednorazowo zastosowany.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Jakie jest stanowisko przedstawicieli ministerstwa w odniesieniu do tych dwóch poprawek?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Wojciech Ulitko:**

Ministerstwo Sprawiedliwości opowiada się przeciwko tym poprawkom.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Poddam poprawki drugą i trzecią pod głosowanie łączne.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawek? (2)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały większości.

Sprawozdawcą w dalszym ciągu będzie pan senator Rulewski, tak?

(Senator Jan Rulewski: Zgadzam się.)

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Serdecznie dziękuję za udział w posiedzeniu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 33)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851