



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1830)**

213. posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji
w dniu 4 listopada 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 64. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 59)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Piotrowicz)

(Brak nagrania)

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

...Ust. 3. Proszę państwa, chodzi o to, aby w art. 31 ust 3 wskazać precyzyjnie, iż w tym przepisie mówi się nie tyle o wyznaczonym terminie, ile o terminie, o którym mowa w art. 31 ust. 1, czyli o trzydziestodniowym terminie na złożenie wniosku o przystąpienie do egzaminu. Ten wyraz może budzić wątpliwości interpretacyjne, w związku z tym pan senator Piotrowicz proponuje, żeby go wykreślić. I w ten sposób będzie jasne...

I ostatnia poprawka pana senatora Piotrowicza. Pamiętacie państwo, że na posiedzeniu komisji była rozmowa na temat przepisów przejściowych, pojawił się jeszcze jeden problem intertemporalny, którego nie byliśmy w stanie rozwiązać na gorąco. Pan senator Piotrowicz proponuje stosowne rozwiązanie dotyczące poprawki dziewiętnastej, art. 1b ust. 4 i 5. Dotyczy to wniosków o wydanie licencji, które nie zostały rozpatrzone przed dniem wejścia w życie ustawy. I pan senator proponuje, aby takie wnioski w trybie nowej ustawy uznać za wnioski o przystąpienie do egzaminu na licencję detektywa.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

I to są poprawki, które zostały zgłoszone w toku debaty.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeszcze jedna uwaga. Czy mogę, Panie Senatorze?)

Tak. Pana senatora Kieresa...

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Tak, właśnie.

Proszę państwa, poprawka czternasta. W trakcie posiedzenia plenarnego pan senator Kieres zwracał uwagę na pewne wątpliwości, które nasunęły mu się w związku z art. 33c. Tak się akurat składa, że Wysoka Komisja nadaje nowe brzmienie art. 33c. To jest przepis mówiący o tym, iż osoba, która z ważnych przyczyn nie przystąpiła do egzaminu, jeżeli to odpowiednio udokumentuje, będzie mogła przystąpić do egzaminu

w kolejnym terminie. Jeżeli Wysoka Komisja chciałaby wyjść naprzeciw temu, co mówił pan senator Kieres, to można by dokonać autopoprawki w zakresie art. 33c, dodając na końcu tego artykułu wyrazy „bez konieczności złożenia ponownego wniosku”. I wydaje się, że to rozstrzygałoby wątpliwości, czy osoba, która nie przystąpiła do egzaminu, może w przyszłości do takiego egzaminu przystąpić. Tym samym rozwiązałibyśmy w odniesieniu do art. 33 kwestie egzaminu i składania wniosku.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko przedstawicieli rządu w tej kwestii, odnośnie do tych poprawek?

**Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Cezary Gawlas:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Popieramy stanowisko pana legislatora i przedstawione poprawki.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Czy musimy teraz przystępować kolejno...

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, nad poprawkami pierwszą, drugą, trzecią, czwartą, piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dwunastą, piętnastą, szesnastą, siedemnastą, osiemnastą możemy głosować łącznie.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Dobrze.

Poddaję zatem te poprawki pod głosowanie. One były przegłosowane na poprzednim posiedzeniu.

Kto z panów senatorów jest za ich przyjęciem? (5)

Dziękuję bardzo.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Teraz, Wysoka Komisjo, poprawki dziewiąta i trzynasta, głosujemy nad nimi łącznie. Głosowanie nad tymi poprawkami wykluczy głosowanie nad poprawką dziesiątą.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Poddaję te poprawki pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za ich przyjęciem? (5)

Dziękuję.

Poprawki przyjęte.

Główny Legislator

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Jeszcze miałbym taką prośbę. Wobec faktu, że poprawki dziewiąta i dziesiąta wykluczają się, a poprawka dziesiąta jest poprawką komisji i boję się, że w trakcie głosowania na posiedzeniu plenarnym ktoś popełni błąd i niechcący ta poprawka przejdzie... W związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja wyraziłaby wolę wycofania poprawki dziesiątej, to uprościłoby to później procedowanie na posiedzeniu plenarnym.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Kto z panów senatorów jest za wycofaniem tej poprawki? (5)

Dziękuję bardzo.

Poprawka wycofana.

Główny Legislator

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka jedenasta, to jest ta poprawka, która ma charakter redakcyjny. W art. 31 ust. 3 skreślamy wyraz „wyznaczony”.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Dziękuję.

Główny Legislator

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

Poprawka czternasta. Tutaj należałoby, jeżeli taka jest wola komisji, najpierw dokonać autopoprawki w art. 33c, a potem głosować nad poprawką czternastą już po tej autopoprawce.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Tak, to wydaje się zasadne.

W związku z tym, kto z panów senatorów jest za przyjęciem autopoprawki? (5)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest poprawka czternasta.)

I poprawka czternasta z tą autopoprawką.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

I poprawka dziewiętnasta, która wyklucza poprawkę dwudziestą. Jest to poprawka senatora Piotrowicza uzupełniająca przepisy przejściowe.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Dziękuję bardzo.

Przyjęta.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ponownie chciałbym prosić o wycofanie poprawki. Chodzi o poprawkę dwudziestą, tę, że tak powiem, ułomną, którą komisja przyjęła na wszelki wypadek...

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Kto z panów senatorów jest za wycofaniem poprawki dwudziestej? (4)

Dziękuję bardzo.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To wszystko.)

Kto będzie sprawozdawcą? W dalszym ciągu pan senator Jan Rulewski, tak? Dziękuję państwu serdecznie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Serdecznie dziękuję panu dyrektorowi i pani towarzyszącej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 05)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851