



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1874)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (219.)
oraz Komisji Ustawodawczej (353.)
w dniu 24 listopada 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 66. posiedzeniu Senatu do ustawy do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 66. posiedzeniu Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 44)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, bardzo proszę o zaprzestanie rozmów.

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej.

Serdecznie witam zaproszonych na posiedzenie komisji gości, państwa senatorów, a w sposób szczególny – panią marszałek.

Proszę państwa, mamy przygotowane zestawienie wniosków. Pan legislator będzie referował po kolei poszczególne poprawki, a my będziemy nad nimi głosować – oczywiście, po wcześniejszym uzyskaniu opinii ministerstwa.

Bardzo proszę, rozpoczynamy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie. Pan przedstawia poprawki, ministerstwo przedstawia opinie, a my głosujemy.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Poprawki pierwsza, szósta, siódma, ósma i dwunasta poprawiają sposób wprowadzenia zmian w przepisach. Chodzi o to, aby nowelizacja nie zmieniała dotychczasowej numeracji paragrafów w artykułach. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Stanowisko ministerstwa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Do kodeksu karnego.)

A kto jest?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Panie Senatorze, to jest poprawka połączonych komisji, tutaj ministerstwo nie miało wątpliwości...)

No dobrze, ale czy przedstawiciela ministerstwa nie będzie, czy też mamy czekać? No, nie wiem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Może skonsultujemy się telefonicznie i ustalimy, czy ktoś będzie na posiedzeniu.

Rozumiem, że akurat te poprawki są niekontrowersyjne i one były popierane, z tego, co pamiętam. Tak?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

O ile dobrze pamiętam – ale opieram się tutaj wyłącznie na własnej pamięci – ministerstwo uznało, że te poprawki są do zaakceptowania.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak, tak.

(Senator Stanisław Piotrowicz: Wszystkie poprawki, które były...)

Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Wszystkie poprawki, które były przyjęte przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, a było ich jedenaście, zostały zaakceptowane przez ministerstwo. Ministerstwo było przeciwne jedynie poprawce mniejszości.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Rozumiem. Dziękuję bardzo. To jest istotna informacja. W związku z tym...

(Senator Stanisław Piotrowicz: To znalazło potwierdzenie również na forum plenarnym...)

Rozumiem.

(Głos z sali: Z wyjątkiem tej jednej poprawki, która dotyczyła zapisu konstytucyjnego przeniesionego do...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, czyli głosujemy nad tym zestawem poprawek, który został zreferowany przez pana legislatora.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Proszę, następne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka druga uwzględnia w treści przepisu – chodzi tu o art. 74 kodeksu postępowania administracyjnego – możliwość sporządzania i uwierzytelniania kopii akt sprawy.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przyjęte przez obie komisje i zaakceptowane przez ministerstwo.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Jednomyślnie.

Dziękuję, poprawki zostały przyjęte.

Kolejne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka trzecia znosi wymóg informowania organu, od którego stanowiska zależy wydanie decyzji, o zawieszeniu i podjęciu postępowania.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To jest poprawka Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Ona także jest akceptowana przez ministerstwo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Jednomyślnie.

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka czwarta umożliwia wniesienie zażalenia na postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Jest to poprawka mniejszości, nieakceptowana przez ministerstwo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka, piąta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka piąta z jednej strony uwzględnia wydanie postanowienia o odmowie uzupełnienia decyzji przy obliczaniu terminu na wniesienie odwołania, a z drugiej strony poprawia sposób nowelizacji przepisów.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Jest to poprawka przyjęta przez obie komisje, akceptowana przez ministerstwo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Jednomyślnie.

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka szósta.

(*Głos z sali:* Już była...)

Była, tak?

(*Głos z sali:* Siódma i ósma też już zostały przegłosowane.)

Tak. Poprawka dziewiąta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dziewiąta. Dla porządku powiem, że jej przyjęcie wyklucza głosowanie w sprawie poprawki dziesiątej. Skreśla ona w art. 1 pkt. 27... Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym i ma za zadanie usunąć zbędne przypomnienie w jednym przepisie treści innego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Czyli, w skrócie, poprawka ma charakter legislacyjny.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką dziesiątą.

Poprawka jedenasta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka jedenasta ma charakter czysto legislacyjny. To jest to samo zagadnienie, co w przegłosowanym zestawie poprawek – ona w poprawny sposób wprowadza zmiany w przepisach. Chodzi o zachowanie numeracji paragrafów w ramach artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Poprawka dwunasta...

(*Głos z sali:* Była, była.)

Aha, została już przegłosowana. Przepraszam.

Trzynasta w takim razie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka trzynasta uwzględnia w treści przepisu skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania. Jedno zdanie komentarza. Chodzi o to, że we wszystkich przepisach k.p.a. – tam, gdzie należało to uczynić – wprowadzono instytucję skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, a tutaj na skutek przeoczenia ustawodawcy, w art. 51 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pominięto tę instytucję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Poprawka przyjęta przez obie komisje, akceptowana przez rząd.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Jednomyślnie.

Dziękuję.

Przyjęta.

I poprawka czternasta, ostatnia.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka czternasta skreśla nowelizację przepisu, który został zmieniony w trakcie procesu legislacyjnego, w związku z tym nie ma potrzeby nowelizowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak jest.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję bardzo.

Czy sprawozdawca pozostaje ten sam?

(Senator Stanisław Piotrowicz: Ja byłem sprawozdawcą na posiedzeniu plenarnym i mogę zostać...)

Proszę państwa, jeżeli chodzi o sprawozdawców, to sprawozdawcą z ramienia Komisji Ustawodawczej był senator Cichoń, a z ramienia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji – pan przewodniczący. Skoro pan przewodniczący dzisiaj sprawozdawał również w imieniu pana senatora Cichonia, to proponuję, żeby sprawozdawcą nadal był pan senator Piotrowicz.

Czy są inne propozycje? Nie ma, czyli pan przewodniczący nadal będzie sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W takim razie zrobimy pięciominutową przerwę.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, nie jest to kolejne posiedzenie komisji, tylko po krótkiej przerwie wznawiamy wspólne posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest poprawka zgłoszona przez pana senatora Kieresa i przeze mnie do §3 art. 1, jeśli dobrze pamiętam, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy, dotycząca okresu przedawnienia dochodzenia roszczenia w przypadku przepadku przedmiotów pochodzących na przykład z przestępstwa. Rzec w tym, żeby był termin dziesięcioletni, tak jak zakładaliśmy, jeśli chodzi o zasady ogólne, ale żeby to był termin prekluzyjny, to znaczy, żeby roszczenie wygasło po upływie dziesięcioletniego okresu przedawnienia. I taka jest propozycja.

Chodzi o to, żeby do dotychczasowego brzmienia dodać wyrazy: „nie później jednak niż przed upływem 10 lat” itd. Ponieważ musimy się ustosunkować do zmiany, która już nastąpiła, w związku z tym, po wyrazach „przepadku przedmiotów” dodaje się wyrazy „nie później niż” itd., z tym że kropkę zastępuje się przecinkiem. To też chyba powinno być zapisane, wcześniej tam była kropka.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, no właśnie.

Czyli przecinek i po przecinku treść: „nie później jednak niż przed upływem 10 lat od dnia uprawomocnienia się tego orzeczenia”.

Jest to, jak państwo wiecie, inicjatywa, która wyszła naprzeciw sugestii ministra sprawiedliwości i została uzgodniona z przedstawicielem ministra sprawiedliwości.

Udzielam głosu panu sędziemu z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Bardzo proszę o krótkie ustosunkowanie się do tej poprawki.

**Sędzia w Departamencie Legislacyjno-Prawnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Marcin Kowal:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze! Panie Przewodniczący!

Ta poprawka zasługuje na pełną akceptację z powodów, o których pan minister mówił w toku posiedzenia plenarnego. Ja chciałbym tylko dodać, że ta propozycja, ta poprawka jest w pełni zgodna z intencjami zawartymi w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego. W ostatnim akapicie tego wyroku mówi się jednoznacznie, że rozstrzygnięcie co do ewentualnego wprowadzenia innego terminu dochodzenia roszczeń określonych w art. 119 §2 kodeksu karnego skarbowego należy do ustawodawcy. Oczywiście Trybunał zastrzegł, że ten termin musi spełniać pewne standardy. Chodzi tutaj o standard tego rodzaju, aby termin, który zostanie wyznaczony przez ustawodawcę, realnie umożliwiał osobom uprawnionym realizację ich praw określonych w art. 119 §2 kodeksu karnego skarbowego.

W naszej ocenie, po pierwsze, dziesięcioletni termin pozwala na zachowanie pewnej gwarancji co do stabilności stosunków prawnych, co do mienia, które jest objęte przepadkiem – upływ tego terminu spowoduje wygaśnięcie roszczenia, tak jak pan przewodniczący powiedział – a po drugie, jest to wystarczający termin do realizacji uprawnień przez jednostkę, która w sposób należyty dba o swoje interesy.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie. Jak widać, sprawa jest oczywista.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Do tej pory ja byłem sprawozdawcą tej ustawy. Czy są jakieś inne propozycje co do osoby sprawozdawcy? Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 05)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851