



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1444)**

157. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 10 marca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (druk senacki nr 799, druki sejmowe nr 2683 i 2795).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witeczak)

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Szanowni Państwo, witam serdecznie.

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W porządku naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r.

Jest to ustawa absolutnie techniczna, niebudząca żadnych emocji politycznych, w związku z tym bardzo prosiłbym państwa, członków komisji, o potraktowanie jej w ten sposób. Mamy bardzo mało czasu, przed chwilą panie mecenas ustaliły, jak rozumiem, kwestię technicznych doprecyzowań legislacyjnych.

Od razu proszę Biuro Legislacyjne o bardzo syntetyczne zreferowanie tych poprawek. Chciałbym, żebyśmy przegłosowali w bloku te poprawki, które można potraktować jako doprecyzowujące. Jeżeli są zaś jakieś merytoryczne, to będziemy nad nimi głosować oddzielnie, chyba że takich nie ma – w takiej sytuacji możemy wszystkie przegłosować w bloku.

Witam pana prezesa Witkowskiego, wiceprezesa GUS.

Rozpoczynamy omawianie poprawek.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja postaram się bardzo syntetycznie przedstawić każdą poprawkę i od razu przekazać to, co zostało uzgodnione z panią przedstawicielką GUS.

Poprawka pierwsza, która odnosi się do art. 1 ust 2, ma na celu wykreślenie użytych po raz pierwszy w tym artykule wyrazów „2011 r.”. Ponieważ spis będzie obejmował...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, jest to jasne. I jest na to, że tak powiem, zgoda przedstawicieli GUS.

Poprawka druga ma charakter techniczny i polega na wykreśleniu wyrazów „szczegółowy wykaz”. Ponieważ wykaz zawiera dane, które są określone, nie musi tu tego być. W tej kwestii również jest zgoda.

Rezygnujemy z poprawki trzeciej.

Poprawka czwarta ma na celu doprecyzowanie pojęć, które są używane w tym artykule, i tutaj również jest zgoda.

(*Głos z sali:* Trzeciej nie ma?)

Tak, trzeciej nie ma.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Po uzgodnieniach między prawnikami biuro nie będzie wносиło tej poprawki, ponieważ to nie były znaczące zmiany.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:* Chodziło o szybkość.)

Tak. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Rezygnujemy również z części poprawki piątej, dotyczącej wykreślenia numeru identyfikacyjnego REGON, pozostała zaś część tej poprawki polega na sprecyzowaniu daty. Chodzi o to, aby nie używać określenia „po upływie dwóch lat od dnia zakończenia spisu”, tylko zawrzeć konkretną datę, czyli wprowadzić sformułowanie „do dnia 30 czerwca 2013 r.”. I w tej kwestii też jest zgoda.

Poprawka szósta ma charakter techniczny i na tę propozycję również zgadza się przedstawicielka GUS.

Mamy wątpliwości odnośnie do poprawki siódmej i dlatego omówię ją na końcu.

Poprawka ósma dotyczy zamiany użytego wyrażenia na poprawne, sformułowanie „urządzenie elektroniczne” zostaje zamienione na „informatyczny nośnik danych”. Na to też jest zgoda.

Poprawka dziewiąta jest wycofana, a dziesiąta ma także na celu doprecyzowanie pojęć, jakie zostały użyte w ustawie – na to również zgadzają się przedstawiciele GUS.

Poprawka jedenasta ma na celu odesłanie do konkretnych przepisów kodeksu karnego – i na to też jest zgoda.

Poprawka dwunasta ma także na celu doprecyzowanie kwestii dotyczących wynagradzania za wykonywanie czynności związanych z przeprowadzeniem spisu, jednak po uzgodnieniach wycofujemy się z tego, że należy dookreślić również wysokość wynagrodzenia, chodzi tylko o kwestie techniczne. Tak więc to jest punkt dwunasty.

Poprawki trzynasta, czternasta i piętnasta również mają charakter techniczny, doprecyzowujący. Jest na to zgoda.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Proszę jeszcze powiedzieć, co z poprawką siódmą.)

Jeszcze tylko powiem, że te poprawki o charakterze technicznym można byłoby przegłosować razem.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Dobrze.)

Wróćę teraz do poprawki siódmej, która dotyczy art. 8 ust. 2. Chodzi tutaj po prostu o odesłanie. W art. 14 ust. 1 pkt 1 lit. a, jak również w tym samym artykule, ale w pkt 2 lit. a następuje odesłanie do załącznika do ustawy. W opinii biura podmioty,

które są wymienione w załączniku, zostały przede wszystkim wskazane w art. 8 ust. 2 pkt 1–4. W związku z tym takie odesłanie byłoby bardziej prawidłowe niż odesłanie do załącznika. Po wymianie uwag pani z GUS przyznała, że faktycznie taka redakcyjna zmiana byłaby prawidłowa, ale istnieje pewna wątpliwość, czy po prostu nie będzie za dużo... Może oddałabym głos pani, która byłaby bardziej...

Przewodniczący Mariusz Witzak:

Bardzo proszę.

Ważne jest, żebyśmy od razu wyjaśnili tę kwestię, bardzo proszę.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący...

(Przewodniczący Mariusz Witzak: Pan prezes, tak?)

Tak, bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rzeczywiście poprawka jest logicznie, że tak powiem, w pełni uzasadniona, jednak ten zapis, który znalazł się w ustawie, wynika z tego, że zakres informacji pozyskiwanych zgodnie z zapisami w ustawie może być szerszy niż ten zakres informacji, które – dla sporządzenia bazy danych spisu w 2011 r. – chcemy pozyskać od podmiotów zamieszczonych w załączniku. Dlatego odwołanie do załącznika daje bardziej precyzyjny zakres informacji, które chcemy pozyskać. Jeśli więc można prosić Wysoką Komisję, chcielibyśmy pozostać przy tym zapisie, który był. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witzak:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Jeszcze raz pragnę podkreślić, że ta ustawa nie budzi żadnych emocji politycznych, musimy tylko rozstrzygnąć pewne kwestie techniczne, żeby to dobrze zrealizować. Ja myślę, że prośba prezesa jest racjonalna i dlatego nie poddawalibyśmy tej poprawki pod głosowanie, chyba że ktoś z państwa mocno by nalegał – wtedy oczywiście może przejąć tę poprawkę. Ja jednak nie będę jej przejmował, czyli zrezygnowalibyśmy z poprawki siódmej, tak?

(Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski: Tak.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Jadwiga Rotnicka: Przepraszam, czy mogę?)

Bardzo proszę, pani senator Rotnicka.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie zrozumiałam, dlaczego REGON musi pozostać. To jest w poprawce bodajże piątej, że wszystkie inne dane pozwalające identyfikować osobę usuwamy, numer REGON zaś pozostaje.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Po pierwsze, REGON nie należy do tak zwanych danych wrażliwych, czyli nie jest informacją osobową, i dlatego nie podlega tym regułom, którym podlegają inne dane identyfikacyjne. A po drugie, REGON – jako informacja, a to są także dane, które mamy w naszym systemie podmiotów – jest wykorzystywany jako ważny element służący do operatu losowania na podstawie spisu. Spis będzie także jednym z elementów tworzących operat losowania i ta informacja jest po prostu potrzebna do dalszych badań, które będziemy prowadzić po spisie. Tak więc bardzo prosilibyśmy, żeby tę naszą sugestię też wziąć pod uwagę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, wszystkie kwestie zostały omówione.

Czy państwo macie jeszcze jakieś pytania, czy coś budzi wątpliwości?

(*Senator Janusz Sepioł:* Ogólnie tak, a co do poprawek – nie.)

Tak, Panie Przewodniczący, bardzo proszę...

(*Senator Janusz Sepioł:* Ja mam pytanie do pana prezesa, natomiast jeśli chodzi o poprawki, to...)

Już otwieram dyskusję, teraz natomiast pytam ogólnie, ponieważ za chwilę chciałbym przejść do głosowania nad zaproponowanymi poprawkami, które zostały uzgodnione.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Sepioł ma pytanie do prezesa.

Senator Janusz Sepioł:

Dziękuję.

Chciałbym prosić o wyjaśnienie czy komentarz w sprawie kwestii, które budzą moje wątpliwości. Przede wszystkim chodzi o załączniki. W załączniku nr 1 znajduje się szczegółowy wykaz tematów i danych zbieranych w spisie. Przykładowo temat pierwszy dotyczy przemieszczeń czy dojazdów do pracy, są tu: środek transportu, dojazd itd. Czy nie powinno być pytań ogólnie o inne podróże, aby przy okazji spisu zbadać ruchliwość, mobilność?

Drugi temat – demografia. Jest tu pytanie o plany prokreacyjne. Czy to nie jest wkraczanie w zbyt intymną i prywatną materię?

Temat trzeci to ekonomiczna charakterystyka osób. Jest tu charakterystyka dodatkowego miejsca pracy, w ogóle zaś nie widzę charakterystyki podstawowego miejsca pracy. Są trzy podpunkty dotyczące gospodarstw rolnych, a przecież w tym roku robimy spis rolny. Czy nie jest to powtarzanie problematyki?

Temat szósty to charakterystyka etniczno-kulturowa. Czy było rozważane pytanie o przynależność do stowarzyszeń i organizacji, czyli po prostu badanie postawy obywatelskiej?

I temat dziewiąty – charakterystyka mieszkań i budynków. Ja nie widzę w tym katalogu powierzchni mieszkań, liczby izb. Jest liczba izb przeznaczonych do wykonywania działalności gospodarczej, ale nie ma ogólnej liczby. Są nawet takie szczegóły, jak rok i zakres rozbudowy budynków. A przecież są budynki wielokrotnie rozbudowywane, więc tu będzie w ogóle problem z ustaleniem tego, i to problem dla obu stron. Jest również tak delikatna kwestia, jak przystosowanie budynku i mieszkania dla osób niepełnosprawnych.

W załączniku nr 2 jest takie sformułowanie, którego nie rozumiem. Może przeczytam. Pkt 1 ust. 1: „o osobach fizycznych prowadzących samodzielnie działalność gospodarczą i nieprowadzących jej”. I do wszystkich tych osób są odniesione PESEL, REGON, kod... Jak mam to rozumieć, jeśli chodzi o osoby nieprowadzące działalności? Chodzi mi zwłaszcza o REGON.

To na razie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Prezesie, bardzo proszę o odpowiedź.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że załącznik nr 1 definiuje pewne obszary czy tematy badawcze, które z konieczności nie są uszczegółowieniem wszystkich pytań, które będą w ramach spisu zadawane. Dlatego niektóre zapisy rzeczywiście są ogólne i nie zawsze dają, że tak powiem, pełne informacje na temat tego, jakie problemy będą tutaj poruszane. Weźmy na przykład kwestię dojazdów. My będziemy temat dojazdów badać zarówno z wykorzystaniem źródeł administracyjnych – czyli poprzez porównanie miejsca zamieszkania i miejsca pracy – jak i w badaniu reprezentacyjnym, w którym te informacje będą pogłębione. Tam będzie pytanie także o czas dojazdu, o to, czym dojeżdżają osoby, jaka jest częstotliwość dojazdów. A zatem wszystkie te pytania, które są tutaj zapisane, zostaną rozwinięte. Zresztą w uzasadnieniu – jeśli zerknęlibyście państwo na tematy – jest więcej informacji mówiących o tej problematyce. Podobnie jest, jeśli chodzi o inne kwestie.

Jeśli zaś chodzi o pytania dotyczące spisu rolnego, to wprowadzenie tych pytań ma na celu stworzenie możliwości połączenia wyników spisu ludności z wynikami spisu rolnego. To daje wspaniałe możliwości analizy na poziomie najniższego zorganizowania społecznego, co jest niezwykle ważne. Ja może przypomnę, że w roku 2002 spis ludności był przeprowadzony razem ze spisem rolnym. Przeprowadzono wtedy jedno badanie i od razu mieliśmy gotowe informacje dające możliwość połączenia tych kwestii. Tutaj zaś dodatkowe informacje – dotyczące ludności, warunków mieszkaniowych – które nie są tak szczegółowo zbierane w ramach spisu rolnego, będą mogły być wykorzystane po to, żeby te kwestie później przeanalizować.

Chciałbym podkreślić, że w trakcie dyskusji, negocjacji, rozmów i konsultacji było zgłaszanych wiele różnych tematów, bardzo interesujących z punktu widzenia potrzeby poznania tego, co się wokół nas dzieje. Jednak spis jest przedsięwzięciem

bardzo doniosłym, to badanie na ogromną skalę i nie wszystkie pytania mogą być w nim uwzględnione, nie tylko ze względu na kwestie organizacyjne, lecz także finansowe. Jeżeli chodzi o postawy obywatelskie, czy w ogóle społeczeństwo obywatelskie, to jest to problem obecnie coraz mocniej akcentowany także w statystyce europejskiej. Zresztą zgłaszamy nawet uwagi, żeby te problemy były szerzej podejmowane przez Eurostat i Komisję Europejską. Ale to może być realizowane poprzez inny sposób pozyskania informacji, a nie poprzez spis. Jest przecież ogromna ilość badań dotyczących kultury, które są prowadzone na bieżąco, i niektóre kwestie zgłoszone podczas dyskusji zostały już zapisane jako potencjalne tematy, którymi będziemy się zajmować właśnie po zakończeniu spisu.

Jeśli chodzi o informacje bardziej szczegółowe – dotyczy to także charakterystyki budynków i mieszkań – to te informacje, o które pan przewodniczący pytał, znajdują się tam, będziemy je mieć.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie. Te informacje będą pozyskiwane ze źródeł administracyjnych bądź poprzez spis reprezentacyjny. Chcę tylko powiedzieć, że one są, mimo że zostały tutaj zapisane w pewnym bloku tematycznym.

Jeżeli chodzi zaś o załącznik nr 2 i ten zapis „o osobach samodzielnie prowadzących działalność gospodarczą i nieprowadzących jej”, to jest to zapis przejęty wprost z tego rejestru, z którego będziemy korzystać. Staraliśmy się zachowywać tutaj te zapisy, które dla nas, dla statystyków nie zawsze były czytelne, co więcej, my będziemy musieli przynajmniej pewną część tych informacji przetwarzać czy dostosowywać do potrzeb statystyki publicznej. Jest to jednak zapis, który ułatwia nam współpracę z gestorami tych danych, tak żeby nie było wątpliwości, o jakie informacje nam chodzi. Zresztą w trakcie naszych konsultacji zwracano uwagę właśnie na to, żeby te zapisy były ścisłe. Dlatego ten zapis tutaj się znalazł.

Senator Janusz Sepiol:

Tak, tylko że ten zapis jest tak ścisły, że jeśli rozumieć to dokładnie jako koniunkcję: osoby prowadzącej działalność i nieprowadzącej jej, to zbiór jest pusty, nie ma osoby, która jednocześnie prowadzi działalność i jej nie prowadzi.

(Brak nagrania)

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski:

Dlatego, że...

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę włączyć mikrofon, Panie Prezesie.)

Przepraszam bardzo.

Dlatego, że to są informacje pochodzące z systemu podatkowego, a podatki płacą zarówno osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, jak i te, które takiej działalności nie prowadzą. Rzeczywiście, pan przewodniczący ma rację – z punktu widzenia wyłącznie działalności gospodarczej byłoby to nielogiczne. Jednak jeśli spojrzymy na zbiór podmiotów, które są objęte tym systemem podatkowym, to wtedy się okaże, że wszystko jest w porządku, zgodnie zresztą z wyjaśnieniami gestora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dają nam znak, żeby już kończyć...

Bardzo proszę, Stanisław Jurcewicz, tylko krótko, jedno pytanie.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Tak, Panie Przewodniczący, króciutko, mam jedno pytanie.

Jak rozumiem, pewnym zbiorem będzie też internet, bo wyposażenie mieszkań, zainwestowania... Dane bardzo się różnią, a to by było ciekawe.

A teraz pytanie: w jakim celu w art. 2 pkt 14 są wymienione związki nieformalne i po co jest stwierdzenie: „ale wzajemne relacje tych osób są natury małżeńskiej”? Czemu ma służyć takie pytanie? Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję.

Bardzo krótko, Panie Prezesie, bo musimy kończyć posiedzenie.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Internet będzie dla nas jednym ze sposobów pozyskiwania informacji. Zresztą z badań, które prowadzimy na bieżąco, wynika, że w Polsce 1/3 gospodarstw domowych ma dostęp do Internetu. Dlatego w pewnym sensie chcemy podjąć wyzwanie związane z nową technologią i nowym sposobem pozyskiwania informacji i wykorzystać internet. Oczywiście, czy będzie to 1/3, czy mniej, okaże się w praktyce, zresztą...

(Głos z sali: Ale czy szerokopasmowy...)

No, ale szerokopasmowy to jeszcze...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to prawda.

Jeżeli chodzi ogólnie o informacje, które uzyskujemy na temat tego, jak dużo gospodarstw domowych ma internet, to przede wszystkim na bieżąco są prowadzone badania, także porównywalne w skali europejskiej, dotyczące właśnie tej technologii. Również w ramach naszych badań budżetów gospodarstw domowych zbieramy te informacje na bieżąco, a tutaj chcemy je po prostu wykorzystać.

Jeśli zaś chodzi o związki nieformalne, to chciałbym powiedzieć, że my i tak bardzo mocno ograniczyliśmy nowe formy, jakie pojawiają się w kontekście tworzenia gospodarstw domowych i rodzin. W Europie, na świecie, w ogóle w statystyce międzynarodowej zwraca się coraz większą uwagę na fakt tworzenia takich nowych form, ale także na informacje, które mogłyby być przydatne do prowadzenia polityki społecznej w zakresie różnych form związków partnerskich. I dlatego znalazło się tu to pytanie, po prostu chcemy rozpoznać to zjawisko, żeby mieć argumenty, niezależnie od tego, jak będziemy to później wykorzystywać. Niemniej jednak wiedza na ten temat jest bardzo potrzebna, także ze względu na nasze zobowiązania międzynarodowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej zgłoszeń...

(*Senator Janusz Sepioł: Można jeszcze?*)

Bardzo proszę, pan senator Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Ja jeszcze chciałbym prosić o przybliżenie nam tego rozróżnienia na badanie reprezentacyjne i badanie pełne. Nie zostało to zdefiniowane w ustawie, w słowniku ustawy też nie ma nic na ten temat, a nie wiem, czy nie powinno być. Jestem po prostu ciekawy, na czym polega różnica.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Są to dwa podstawowe sposoby badania w statystyce wszelkich zjawisk, jakie występują. Badanie pełne polega na tym, że obserwacją są objęte wszystkie podmioty, które występują w populacji. Takim rozwiązaniem stosowanym do tej pory właściwie wyłącznie w Polsce były spisy ludności, w których badanie pełne oznaczało to, że badano całą populację ludności w całym zakresie tematycznym. W tym spisie jednym z wyróżników – w innych krajach stosuje się go już od dłuższego czasu – jest to, że oprócz nowej techniki pozyskiwania informacji, co zostało opisane, stosuje się także dwie metody, jeżeli chodzi o badanie statystyczne. Otóż badanie pełne będzie polegać na tym, że pewien ograniczony zakres informacji, które są dostępne w ramach danych administracyjnych, tak zwanych administracyjnych źródeł, będzie obejmował całą populację. I ta część spisu będzie miała charakter badania pełnego. Zgodnie z definicjami i z wszelkimi, że tak powiem, zasadami sztuki i warsztatu statystycznego jest to badanie pełne. Jednak zakres dostępnych danych, zwłaszcza jeżeli chodzi o źródła administracyjne, nie wystarcza, aby zaspokoić wszystkie potrzeby, zarówno potrzeby międzynarodowe, jak i przede wszystkim nasze, krajowe. Dlatego pojawiła się propozycja, aby dodatkowe informacje zbierać nie od całej populacji, ale od tej części, która będzie reprezentatywna dla całej ludności Polski. Czyli badanie reprezentacyjne polega na tym, że zbieramy informacje od części populacji, ale takiej części, która pozwala później te wyniki uogólnić, jeśli chodzi o całą populację. I dlatego zakres tematyczny informacji pochodzących z badania reprezentacyjnego jest zdecydowanie szerszy niż w przypadku badania pełnego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Wystarczy tego wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Chciałbym się upewnić... Nie ma.

Wobec tego zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Szanowni Państwo, Pani Mecenasa, ja proponuję, żebyśmy przegłosowali w bloku wszystkie poprawki, które pani omówiła, z tymi modyfikacjami, korektami uzgodnionymi z przedstawicielami GUS. Jest jasne, jakie są te modyfikacje, bo zostały one przedstawione przez panią mecenasa, czyli będzie pani wiedziała, jak je zapisać. Nie poddajemy pod głosowanie poprawki siódmej, tak?

(Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski: Tak.)

Czy państwo wnosicie do tych uzgodnień jeszcze jakieś uwagi, czy wszystko gra?

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Nie wnosimy. Przyjmujemy wszystkie te uzgodnienia, które pani...

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Czy w takim razie Wysoka Komisja godzi się na takie przegłosowanie w bloku tych wszystkich poprawek – ja uznaję je za techniczne – które zostały omówione, czy też chcecie państwo przegłosować poprawki po kolei?

(Głos z sali: Razem, jeśli się nie wykluczają.)

Jaka jest decyzja?

(Głosy z sali: Razem.)

Razem. Nie ma sprzeciwu, jest zgoda na przegłosowanie ich w bloku.

Zatem poddaję pod głosowanie wszystkie poprawki, które zostały omówione.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

Ustawa została jednogłośnie przyjęta przez Wysoką Komisję.

Pozostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy.

Pan przewodniczący Sepioł chyba się zgodzi... A może ktoś z państwa ma ochotę być sprawozdawcą? Nie widzę zgłoszeń. To w takim razie serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu Sepiołowi za przyjęcie tej zaszczytnej funkcji sprawozdawcy naszej komisji.

Zamykamy posiedzenie.

I teraz bardzo proszę przedstawicieli...

(Głos z sali: Jeszcze pan prezes...)

Tak, bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego
Janusz Witkowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za bardzo życzliwe rozpatrzenie tej ustawy. Jest ona bardzo doniosła, ale na tym etapie rzeczywiście nie powinna budzić

wątpliwości. Ja mam nadzieję, że emocje pojawią się wtedy, kiedy będziemy prezentować wyniki, ale będą to emocje wynikające z tego, jak ogromny jest zakres i możliwości poznania naszej rzeczywistości na podstawie tego spisu. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

To życzymy powodzenia i sukcesów w pozyskiwaniu ważnych dla nas wszystkich informacji. Dziękuję serdecznie.

Proszę przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej o przyjście do nas...

Aha, zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 33)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851