

NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Ustawodawczej

oraz

**Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji**

Nr posiedzenia: 334

Nr posiedzenia: 197

Data posiedzenia: 6 sierpnia 2010 r.

Posiedzeniu przewodniczył: senator Piotr Zientarski – przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Porządek posiedzenia: 1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa uchwały (*druk senacki nr 935; przedstawiciel wnioskodawców – senator Piotr Zientarski*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Zbigniew Cichoń, Stanisław Gogacz, Leon Kieres, Bohdan Paszkowski, Krzysztof Piesiewicz, Grażyna Sztark, Marek Trzeciński, Piotr Zientarski, senatorowie członkowie Komisji Praw Człowieka Praworządności i Petycji: Zbigniew Cichoń, Paweł Klimowicz, Stanisław Piotrowicz, Jan Rulewski, Jacek Swakoń, Piotr Wach,
 - zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Sprawiedliwości:
 - minister Krzysztof Kwiatkowski,
 - podsekretarz stanu Jacek Czaja,
 - zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego Wojciech Ulitko,
 - naczelnik Wydziału Prawa Państwowego w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Marcin Gubała,
 - główny specjalista w Departamencie Kadr, sędzia Agnieszka Błach,
 - główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zbigniew Pałka,
 - Krajowa Rada Sądownictwa:
 - wiceprzewodniczący sędzia Ryszard Pęk,
 - członek rady, sędzia Katarzyna Gonera,
 - Helsińska Fundacja Praw Człowieka:
 - sekretarz zarządu Adam Bodnar,
 - pan Artur Pietryka,
 - przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Katarzyna Konieczko, Marek Jarentowski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Przewodniczący P. Zientarski poinformował zebranych o przeprowadzonych spotkań roboczych z Ministerstwem Sprawiedliwości i Krajową Radą Sądownictwa celem znalezienia kompromisu odnoszącego się do czasem sprzecznych interesów, jakie ujawniły się przy tworzeniu nowej ustawy o KRS. Senator wskazał przepisy budzące szczególne kontrowersje. Chodziło np. o kompetencje KRS do opiniowania kandydatów na stanowiska w międzynarodowych (art. 2 ust. 1 pkt 4) oraz

ponadnarodowych organach sądowych, kompetencje prezydium KRS (art. 12), sposób wyliczania diet członków KRS (art. 22).

Senator L. Kieres zgłosił wątpliwości co do możliwości czasowych na merytoryczne przeprowadzenie pierwszego czytania (1,5 h do Zgromadzenia Narodowego), zastrzegł możliwość zgłoszenia poprawek podczas II czytania projektu na posiedzeniu plenarnym.

W wyniku spotkań roboczych oraz ponownego przeanalizowania projektu ustawy Biuro Legislacyjne przedstawiło 24 propozycje poprawek, polegających m.in. na zmianie kolejności pewnych przepisów, przeprowadzeniu zmian o charakterze stylistycznym lub zmierzających do wyeliminowania powtórzeń w odniesieniu do tych postanowień, które zawarte są w konstytucji, bądź też tych, które już są zawarte w projekcie w innych przepisach. Wobec tych poprawek przedstawiciel KRS zgłosił zastrzeżenia co do wykreślenia pewnych sformułowań, wskazując, iż są to kwestie konstytucyjne. Katarzyna Konieczko, broniąc swych propozycji, wskazała, iż zasady techniki legislacyjnej wskazują, iż zbyteczne są normy ustawowe niewnoszące nowego znaczenia normatywnego, ponieważ zawarte są w innym akcie – konstytucji. Poprawki te, zgłoszone oficjalnie przez senatora P. Zientarskiego, zostały przyjęte jednomyślnie.

Minister Jacek Czaja powołując się na ww. zasady przedstawił wątpliwości co do konieczności wskazania w art. 2 wszystkich zadań i kompetencji Rady (nawet tych zawartych już w innych aktach prawnych). Sędzia A. Błach zaproponowała nadto uszeregowanie kompetencji Rady według ich zakresu i ciężaru gatunkowego. Przedstawiciele ministerstwa sprawiedliwości zgłosili też uwagi do następujących przepisów projektu ustawy: art. 21 (dot. delegacji członka KRS do prac w biurze Rady), art. 22 (dot. sposobu wyliczania diet członków KRS), art. 26 (dot. określenia statusu uczestnika postępowania przez Radą), art. 27 (dot. braków formalnych wniosków zgłaszanych w sprawach indywidualnych rozstrzyganych przez KRS), art. 28 (dot. określenia składu zespołów referentów), likwidacji art. 31–33 oraz zmiany art. 34 (dot. procedury rozpatrywania kandydatur na stanowisko sędziowskie). Propozycje poprawek zaproponowanych przez MS dotyczących art. 2, art. 21, art. 22, art. 27 oraz art. 31–33 i 34 projektu zgłosił senator Marek Trzciniński.

Zmiana art. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez MS uzyskała poparcie 8 senatorów, 4 wstrzymało się od głosu. Zmiana art. 21 – poparcie 5 senatorów, 2 głosowało przeciw, a 3 wstrzymało się od głosu. Zmiana art. 27 ust. 1 została przyjęta większością 7 głosów, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. Poprawka dotycząca art. 31 i 34 projektu nie uzyskała większości (2 senatorów głosowało przeciw, 4 wstrzymało się od głosu).

Propozycje poprawek MS dot. art. 26 i art. 28 zgłosił senator P. Zientarski. Obie poprawki zostały przyjęte jednomyślnie (9 głosów za).

Łącznie komisje przyjęły 28 poprawek do ustawy (4 głosami za, 3 senatorów wstrzymało się od głosu).

Do przedstawienia sprawozdania komisji na posiedzenie Senatu został wybrany senator P. Zientarski.

Konkluzja: Komisje rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy i wnoszą o wprowadzenie 14 poprawek do projektu ustawy (*druk 935S*).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingsową.

Sporządzono w Biurze Prac Senackich.