

# NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

**Komisji Ustawodawczej**

**oraz**

**Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji**

**Nr posiedzenia: 436**

**Nr posiedzenia: 299**

**Data posiedzenia: 27 lipca 2011 r.**

---

Posiedzeniu przewodniczył: senator Piotr Zientarski – przewodniczący Komisji Ustawodawczej

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Ordynacja podatkowa (*druk senacki nr 1288, druki sejmowe nr 3362 i 3865*).
  2. Pierwsze czytanie projektu i ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (*druk senacki nr 1257; przedstawiciel wnioskodawców – senator*).
  3. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach w sprawach karnych (*druk senacki nr 1266; przedstawiciel wnioskodawców – senator*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Zbigniew Cichoń, Stanisław Gogacz, Leon Kieres, Bohdan Paszkowski, Marek Trzciński, Piotr Zientarski,
  - senatorowie członkowie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji: Zbigniew Cichoń, Paweł Klimowicz, Leszek Piechota, Stanisław Piotrowicz, Jan Rulewski, Jacek Swakoń, Piotr Wach,
  - zaproszeni goście:
    - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:
      - podsekretarz stanu Piotr Kołodziejczyk,
      - dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Grzegorz Ziomek,
    - Ministerstwo Sprawiedliwości:
      - naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Wiesława Kaczorowska,
      - zastępcą dyrektora w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Tomasz Szafrąński,
      - sędzia w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Piotr Kula,
      - sędzia w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Piotr Pełczyński,
      - sędzia w Departamencie Praw Człowieka Przemysław Feliga,
    - Ministerstwo Finansów:
      - główny specjalista w Departamencie Prawnym Ewa Daraż,
    - Prokuratura Generalna Skarbu Państwa:
      - prawnik Michał Ryba,
      - prawnik Małgorzata Sienko,
    - Sejm RP:
      - poseł sprawozdawca Adam Szejnfeld,
  - przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Szymon Giderewicz, Katarzyna Konieczko.

## **Przebieg posiedzenia:**

**Ad. 1** Ustawę przedstawił senator Piotr Zientarski. Przypomniął, że celem ustawy jest zwiększenie transparentności udziału poszczególnych urzędników w procesie wydania rozstrzygnięć w sprawach obywateli oraz transparentności uzasadnienia podjęcia takiego a nie innego rozstrzygnięcia w sprawie. Ustawa dotyczy zarówno rozstrzygania spraw administracyjnych jak i rozstrzygania spraw podatkowych, w związku z czym zawiera zmiany zarówno do kodeksu postępowania administracyjnego jak i do ordynacji podatkowej. Zwiększenie transparentności ma być osiągnięte trzema sposobami.

Po pierwsze, poprzez wprowadzenie metryki sprawy jako obowiązkowej części akt administracyjnych i podatkowych.

Po drugie, poprzez poszerzenie treści prawnego uzasadnienia decyzji o wskazanie jaka wykładnia zastosowanych w decyzji przepisów, była rozważana w toku rozstrzygania sprawy i dlatego zastosowano taki a nie inny wynik wykładni.

Po trzecie, poprzez wyraźne ustawowe wprowadzenie obowiązku prokonstytucyjnej wykładni w przypadku istnienia kilku dopuszczalnych rezultatów wykładni przepisów, obowiązku wyboru tej wykładni przepisów, która najpełniej realizuje chronione konstytucyjnie prawa i obowiązki oraz postanowienia ratyfikowanych umów międzynarodowych.

Senator Bohdan Paszkowski zapytał czy w związku z tą nowelizacją będą zmieniane instrukcje kancelaryjne.

Przedstawiciel MSWiA podsekretarz stanu Piotr Kołodziejczyk poinformował, że nie są prowadzone prace nad nowelizacją instrukcji kancelaryjnej.

Senator Stanisław Piotrowicz zapytał przedstawiciela rządu czy regulacja ustawowa jest właściwa dla tych spraw, czy może problematyka ta powinna być regulowana aktami niższego rzędu. Przedstawiciel rządu powiedział, że doktryna w tej sprawie ma różne poglądy, Sejm zdecydował podnieść instytucję metryki do rangi ustawowej.

Posel A. Szejnfeld powiedział, że geneza tej ustawy związana jest uchwaloną niedawno przez parlament ustawą o odpowiedzialności urzędniczej. Przeprowadzone analizy doprowadziły do wniosku, że ta ustawa będzie miała problem ze skutecznym działaniem w praktyce, jeśli organ administracji państwowej prowadzący postępowanie wyjaśniające w sprawach o złamanie prawa nie będzie mógł określić, kto, w jakim zakresie, kiedy, z jakimi kompetencjami zajmował się daną sprawą. Jeżeli jakaś instytucja ma charakter ustawowy dodał poseł A. Szejnfeld to decyduje parlament, w przypadku aktów wykonawczych decydują urzędnicy.

Eksperti obecni na posiedzeniu komisji, pozytywnie odnieśli się do wprowadzenia instytucji metryki jako powszechnie obowiązującej.

Senatorowie Zbigniew Cichoń i Stanisław Piotrowicz negatywnie ocenili nowelizację, dotyczącą spraw, które ich zdaniem mogą być z powodzeniem uregulowane aktami wykonawczymi.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego miał uwagi dotyczące przepisów upoważniających do wydania rozporządzeń.

Senator Stanisław Piotrowicz zgłosił wniosek o odrzucenie ustawy. Wniosek ten nie uzyskał akceptacji komisji.

Senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Komisja przyjęła przedstawiony wniosek.

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Leona Kieresa.

Konkluzja: Komisje wnoszą o przyjęcie ustawy bez poprawek (*druk senacki nr 1288 B*).

**Ad. 2** Projekt ustawy przedstawił senator Leon Kieres, który przypomniał, że projektowana ustawa realizuje postulaty sformułowane w uzasadnieniu postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 sierpnia 2009 r. (sygn. akt S 5/09), sygnalizującego ustawodawcy potrzebę podjęcia prac legislacyjnych celem sprecyzowania trybu rozpoznawania skarg o wznowienie opartych na podstawie z art. 401<sup>1</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Proponuje się, aby zmiana ustawy Kodeks postępowania cywilnego polegała na dodaniu w art. 412 paragrafu 3<sup>1</sup>, który określi, że sądem właściwym do merytorycznego rozpoznania sprawy, w razie wznowienia postępowania na podstawie art. 401<sup>1</sup>k.p.c., jest zawsze sąd pierwszej instancji, zaś rola sądu drugiej instancji ogranicza się wyłącznie do rozważenia, czy wniesiona skarga o wznowienie

czyni zadość wszelkim warunkom i wymogom formalnym. Dla zapewnienia pełnej spójności rozwiązań kodeksowych wskazana jest nowelizacja art. 412 § 4, odnoszącego się do spraw, w których rozstrzygnięcie zapadło przed Sądem Najwyższym. Według nowego brzmienia wymienionego przepisu, Sąd Najwyższy ma zachować kompetencję do decydowania w przedmiocie wznowienia postępowania, ale samo rozpoznanie wznowionej sprawy należeć będzie już do sądu instancji niższej. Projekt zakłada równocześnie wprowadzenie odrębnej podstawy wznowienia w tych przypadkach, w których potrzeba ponownego rozpoznania sprawy wynika z orzeczenia takiego chociażby organu, jak Europejski Trybunał Praw Człowieka.

Przedstawicielka ministra Sprawiedliwości Wiesława Kaczorowska podkreśliła, że rozwiązania zaproponowane w projekcie nie zasługują na aprobatę. Prawomocność orzeczeń sądowych jest jedną z najistotniejszych wartości systemu prawnego. Wszelkie odstępstwa od niej muszą być oceniane z największą rozwagą i przyjmowane, gdy jest to bezwzględnie konieczne. Wprowadzenie rozwiązania zaproponowanego w projekcie nie tylko stanowiłoby podważenie instytucji prawomocności orzeczeń jako gwarancji pewności sytuacji prawnej zainteresowanych podmiotów, ale skutkowałoby także naruszeniem praw tych podmiotów. Z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności nie wynika obowiązek państw sygnatariuszy Konwencji wprowadzenia do krajowego porządku prawnego rozwiązania polegającego na możliwości wznowienia prawomocnie zakończonych postępowania w razie stwierdzenia przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, że w toku postępowania doszło do naruszania Konwencji.

Przeciwko nowelizacji wypowiedziała się przedstawicielka Prokuratury Generalnej prawnik Małgorzata Sieńko.

Do krytycznych uwag odniosła się przedstawicielka BL Katarzyna Konieczko.

Senator Leon Kieres podkreślił, że nie zostały przedstawione żadne argumenty, które obaliłyby sens wnoszenia projektu ustawy.

Senator Piotr Zientarski poddał pod głosowanie wnioszek, aby kontynuować prace nad projektem.

Komisje przyjęły przedstawiony wniosek.

Senator Leon Kieres został powołany na sprawozdawcę stanowiska komisji na posiedzeniu Senatu.

Konkluzja: Komisje rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy i wnoszą o jego przyjęcie bez poprawek (*druk 1257 S*).

Projekt ustawy przedstawił Tomasz Szafrński z ministerstwa Sprawiedliwości. Przypomniał, że projektowana ustawa stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2011 r. (sygn. akt SK 13/08), stwierdzającego niezgodność przepisu art. 4 ust. 1 dekretu z dnia 26 października 1950 r. o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym z art. 64 ust. 2 Konstytucji RP. Projekt zasługuje na poparcie.

Przedstawicielka BL omówiła uwagi i propozycje poprawek zgłoszonych do projektu ustawy przez ministerstwo Finansów podkreślając, że zasługują one na akceptację.

Senator Piotr Zientarski zaproponował, aby stosowne poprawki do projektu zostały zgłoszone podczas drugiego czytania. Jednocześnie zgłosił wniosek o przyjęcie projektu ustawy bez poprawek.

Komisje przyjęły przedstawiony wniosek.

Senator Piotr Zientarski został powołany na sprawozdawcę stanowiska komisji.

Konkluzja: Komisje rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy i wnoszą o jego przyjęcie bez poprawek (*druk 1266 S*).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingsową.